



РЕШЕНИЕ

№ РД – 13 – 564 /

03.12.2020 г.

На основание чл.181, ал.6 от ЗОП и в съответствие с протокола на комисията по чл.181, ал.4 от ЗОП, назначена със заповед № РД - 13 - 124 / 18.03.2020 г. да извърши подбор на участниците, да разгледа, оцени и класира подадените оферти за участие в процедура - публично състезание за възлагане на обществена поръчка за услуга с предмет: **Упражняване на строителен надзор (СН) при изпълнение на СМР на обектите по проект „Изграждане, реконструкция и/или рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения в агломерации с под 2000 е.ж. в община Котел по три обособени позиции”**

РЕШИХ:

I.Обявявам за класирани в публично състезание за възлагане на посочената обществена поръчка :

По обособена позиция № 1 - Упражняване на строителен надзор на обект „Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа на с.Тича, община Котел – втори етап и „Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа на с.Тича, община Котел – трети етап” :

- 1. „СЪСТЕЙНЪБЪЛ КОНСУЛТ” ЕООД, гр. София, ЕИК 202980092** със седалище и адрес на управление : гр. София, р-н „Красно село“, ж.к. „Лагера“, ул. „Мъглен“ № 5, ет.5, ап.15, представлявано от г-жа Анелия Марчева – управител.
Участникът е представил всички изисквани документи от Възложителя. Офертата е съобразена с условията за изпълнение на поръчката и се приема от Възложителя. Направеното предложение е икономически най-изгодно, за което участникът е получил при оценяването на офертите – **90,00 точки**.
- 2. „ЯЗОН” ЕООД, гр.Велико Търново, ЕИК 104616325** със седалище и адрес на управление : гр.Велико Търново, ул. „Чумерна“ № 28, ет.1, представлявано от г-жа Мариана Димитрова – управител.
Участникът е представил всички изисквани документи от Възложителя. Офертата е съобразена с условията за изпълнение на поръчката. При оценяването на офертите участникът е получил – **80,00 точки**.
- 3. „ИНФРА ИНВЕСТ” ООД, гр.Пловдив ЕИК 160041426** със седалище и адрес на управление : гр.Пловдив, р-н „Северен“, бул. „Цар Борис III Обединител“ № 37 – „Международен панаир“, палата № 5, офис № 104, представлявано заедно от г-н Георги Чакъров и г-жа Даниела Цветанова.
Участникът е представил всички изисквани документи от Възложителя. Офертата е съобразена с условията за изпълнение на поръчката. При оценяването на офертите участникът е получил – **78,13 точки**.

4. **„ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ” ООД, гр.София**, ЕИК 121311169 със седалище и адрес на управление: гр.София, район Овча купел, бул. „Цар Борис III“ № 168, бл. бизнес център „Андромеда“, ап.офис 13, представлявано поотделно от г-жа Петя Донова и г-н Димитър Донов – управители.
Участникът е представил всички изисквани документи от Възложителя. Офертата е съобразена с условията за изпълнение на поръчката. При оценяването на офертите участникът е получил – **76,48 точки**.
5. **ЕТ „БИЛД КОМЕРС – КРАСИМИР АНГЕЛОВ”, гр. Хасково** ЕИК 126503942 със седалище и адрес на управление : гр.Хасково, ул. „Витоша“ № 1, вх.Б, ет.9, ап. 39 – 40, представлявано от г-н Красимир Ангелов – управител.
Участникът е представил всички изисквани документи от Възложителя. Офертата е съобразена с условията за изпълнение на поръчката. При оценяването на офертите участникът е получил – **74,63 точки**.
6. **„ВЕДИПЕМА” ЕООД, гр.София**, ЕИК 114688344 със седалище и адрес на управление: гр.София, р-н Лозенец, ж.к. „Витоша“, ул. „Чавдар Мутафов“, № 39, вх. В, ап.офис В2, представлявано от г-жа Мая Алексиева - управител.
Участникът е представил всички изисквани документи от Възложителя. Офертата е съобразена с условията за изпълнение на поръчката. При оценяването на офертите участникът е получил – **69,67 точки**.
7. **ДЗЗД „ТРАФИК БИЛД КОНСУЛТ”, гр.Бургас** със седалище и адрес на управление : гр.Бургас, ж.к.„Славейков“, бл.132, ет.1, ап.1-Д, представлявано заедно и поотделно от г-н Николай Димитров и г-н Живко Желязков.
Участникът е представил всички изисквани документи от Възложителя. Офертата е съобразена с условията за изпълнение на поръчката. При оценяването на офертите участникът е получил – **66,95 точки**.

По обособена позиция № 2 - Упражняване на строителен надзор на обект „Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа на с.Нейково, община Котел” :

1. **„КОНТРОЛ 21” ООД, гр.София**, ЕИК 130064337 със седалище и адрес на управление : гр.София, р-н „Лозенец“, ул. „Цанко Церковски“ № 34, ап.2, представлявано заедно и поотделно от г-н Сенко Георгиев и г-н Георги Асенов – управители.
Участникът е представил всички изисквани документи от Възложителя. Офертата е съобразена с условията за изпълнение на поръчката и се приема от Възложителя. Направеното предложение е икономически най-изгодно, за което участникът е получил при оценяването на офертите – **94,00 точки**.
2. **ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ” ООД, гр.София**, ЕИК 121311169 със седалище и адрес на управление: гр.София, район Овча купел, бул. „Цар Борис III“ № 168, бл. бизнес център „Андромеда“, ап.офис 13, представлявано поотделно от г-жа Петя Донова и г-н Димитър Донов – управители.
Участникът е представил всички изисквани документи от Възложителя. Офертата е съобразена с условията за изпълнение на поръчката. При оценяването на офертите участникът е получил – **80,50 точки**.
3. **ЕТ „БИЛД КОМЕРС – КРАСИМИР АНГЕЛОВ”, гр. Хасково** ЕИК 126503942 със седалище и адрес на управление : гр.Хасково, ул. „Витоша“ № 1, вх.Б, ет.9, ап. 39 – 40, представлявано от г-н Красимир Ангелов – управител.

Участникът е представил всички изисквани документи от Възложителя. Офертата е съобразена с условията за изпълнение на поръчката. При оценяването на офертите участникът е получил – **80,49 точки**.

4. **„ЯЗОН” ЕООД, гр.Велико Търново**, ЕИК 104616325 със седалище и адрес на управление : гр.Велико Търново, ул. „Чумерна“ № 28, ет.1, представлявано от г-жа Мариана Димитрова – управител.

Участникът е представил всички изисквани документи от Възложителя. Офертата е съобразена с условията за изпълнение на поръчката. При оценяването на офертите участникът е получил – **80,00 точки**.

5. **ВЕДИПЕМА” ЕООД, гр.София**, ЕИК 114688344 със седалище и адрес на управление: гр.София, р-н Лозенец, ж.к. „Витоша“, ул. „Чавдар Мутафов“, № 39, вх. В, ап.офис В2, представлявано от г-жа Мая Алексиева - управител.

Участникът е представил всички изисквани документи от Възложителя. Офертата е съобразена с условията за изпълнение на поръчката. При оценяването на офертите участникът е получил – **73,85 точки**.

6. **ДЗЗД „ТРАФИК БИЛД КОНСУЛТ”, гр.Бургас** със седалище и адрес на управление : гр.Бургас, ж.к.„Славейков“, бл.132, ет.1, ап.1-Д, представлявано заедно и поотделно от г-н Николай Димитров и г-н Живко Желязков.

Участникът е представил всички изисквани документи от Възложителя. Офертата е съобразена с условията за изпълнение на поръчката. При оценяването на офертите участникът е получил – **70,53 точки**.

7. **„НОВЕЛ” ЕООД, гр.Сливен**, ЕИК 119514155 със седалище и адрес на управление : гр.Сливен, ул. „Райко Даскалов“ № 6, офис 5, предсталявано от г-н Стефко Шевкенов – управител.

Участникът е представил всички изисквани документи от Възложителя. Офертата е съобразена с условията за изпълнение на поръчката. При оценяването на офертите участникът е получил – **67,71 точки**.

За обособена позиция № 3 - Упражняване на строителен надзор на обект „Реконструкция на външна водоснабдителна мрежа и нов напорен резервоар с.Тича, община Котел” :

1. **„СЪСТЕЙНЪБЪЛ КОНСУЛТ” ЕООД, гр. София**, ЕИК 202980092 със седалище и адрес на управление : гр. София, р-н „Красно село“, ж.к. „Лагера“, ул. „Мъглен“ № 5, ет.5, ап.15, представлявано от г-жа Анелия Марчева – управител.

Участникът е представил всички изисквани документи от Възложителя. Офертата е съобразена с условията за изпълнение на поръчката и се приема от Възложителя. Направеното предложение е икономически най-изгодно, за което участникът е получил при оценяването на офертите – **83,17 точки**.

2. **„ИНФРА ИНВЕСТ” ООД, гр.Пловдив** ЕИК 160041426 със седалище и адрес на управление : гр.Пловдив, р-н „Северен“, бул. „Цар Борис III Обединител“ № 37 – „Международен панаир“, палата № 5, офис № 104, представлявано заедно от г-н Георги Чакъров и г-жа Даниела Цветанова.

Участникът е представил всички изисквани документи от Възложителя. Офертата е съобразена с условията за изпълнение на поръчката. При оценяването на офертите участникът е получил – **80,00 точки**.

3. **ЕТ „БИЛД КОМЕРС – КРАСИМИР АНГЕЛОВ”, гр. Хасково** ЕИК 126503942 със седалище и адрес на управление : гр.Хасково, ул. „Витоша“ № 1, вх.Б, ет.9, ап. 39 – 40, представлявано от г-н Красимир Ангелов – управител.
Участникът е представил всички изисквани документи от Възложителя. Офертата е съобразена с условията за изпълнение на поръчката. При оценяването на офертите участникът е получил – **69,13 точки**.
4. **ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ” ООД, гр.София,** ЕИК 121311169 със седалище и адрес на управление: гр.София, район Овча купел, бул. „Цар Борис III“ № 168, бл. бизнес център „Андромеда“, ап.офис 13, представлявано поотделно от г-жа Петя Донова и г-н Димитър Донов – управители.
Участникът е представил всички изисквани документи от Възложителя. Офертата е съобразена с условията за изпълнение на поръчката. При оценяването на офертите участникът е получил – **68,42 точки**.
5. **„ЯЗОН” ЕООД, гр.Велико Търново,** ЕИК 104616325 със седалище и адрес на управление : гр.Велико Търново, ул. „Чумерна“ № 28, ет.1, представлявано от г-жа Мариана Димитрова – управител.
Участникът е представил всички изисквани документи от Възложителя. Офертата е съобразена с условията за изпълнение на поръчката. При оценяването на офертите участникът е получил – **63,01 точки**.
6. **„ВЕДИПЕМА” ЕООД, гр.София,** ЕИК 114688344 със седалище и адрес на управление: гр.София, р-н Лозенец, ж.к. „Витоша“, ул. „Чавдар Мутафов“, № 39, вх. В, ап.офис В2, представлявано от г-жа Мая Алексиева - управител.
Участникът е представил всички изисквани документи от Възложителя. Офертата е съобразена с условията за изпълнение на поръчката. При оценяването на офертите участникът е получил – **58,88 точки**.

II. Отстранявам от участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка по обособени позиции следните участници :

По обособена позиция № 1 - Упражняване на строителен надзор на обект „Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа на с.Тича, община Котел – втори етап и „Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа на с.Тича, община Котел – трети етап” :

1. **„ЕЛСТРОЙ КОНСУЛТ 77” ЕООД, гр.София,** ЕИК 203656232 със седалище и адрес на управление : гр.София, р-н „Подуяне“, ж.к. „Левски“, ул. „Саранци“ № 6А, представлявано от г-жа Елена Маринова – управител.

Мотиви : на основание чл. 54, ал.1, т. 5, б. „б“ от ЗОП.

Комисията, след като е констатирала в протокол № 1, че участникът не удостоверява, че отговаря на всички критерии за подбор е указала, че в срок до 5 (пет) работни дни от получаването му да представи нов ЕЕДОП, попълнен и подписан с необходимата информация, съгласно изискванията на възложителя.

Писмо с изх. № 30 – 00 – 181 / 13.05.2020 г. и протокол № 1 на комисията са получени от участника на 19.05.2020 г. видно от обратната разписка, с която са изпратени същите документи. Срокът от 5 (пет) работни дни, в който участникът е следвало да представи нов ЕЕДОП е изтекъл на 27.05.2020 г. в 17,00 часа. Участникът не е представил в указания срок нов ЕЕДОП.

Предвид констатираното и на основание Раздел VI, 8.6., б. „б“, предложение второ от условията на възложителя комисията правилно е решила и е предложила „ЕЛСТРОЙ

КОНСУЛТ 77” ЕООД, гр.София да бъде отстранен от по – нататъшно участие по обособена позиция № 1 от поръчката.

2. „СТРОЙКОНСУЛТ – ГН 99” ЕООД, гр.София, ЕИК 130007553 със седалище и адрес на управление : гр.София, р-н „Красно село“, ж.к. „Борово“, ул. „Родопски извор“ № 43а, представлявано заедно и поотделно от г-н Александър Георгиев, г-жа Светла Христова и г-н Боян Христов – управители.

Мотиви : на основание чл. 54, ал.1, т.5, б. „б“ от ЗОП.

Комисията, след като е констатирала в протокол № 1, че участникът не удостоверява, че отговаря на всички критерии за подбор е указала, че в срок до 5 (пет) работни дни от получаването му да представи нов ЕЕДОП, попълнен и подписан с необходимата информация, съгласно изискванията на възложителя.

Писмо с изх. № 30 – 00 – 182 / 13.05.2020 г. и протокол № 1 на комисията са получени от участника на 19.05.2020 г. видно от обратната разписка, с която са изпратени същите документи. Срокът от 5 (пет) работни дни, в който участникът е следвало да представи нов ЕЕДОП е изтекъл на 27.05.2020 г. в 17,00 часа. Участникът не е представил в указания срок нов ЕЕДОП.

Предвид констатираното и на основание Раздел VI, 8.б., б. „б“, предложение второ от условията на възложителя комисията правилно е решила и е предложила „СТРОЙКОНСУЛТ – ГН 99” ЕООД, гр.София да бъде отстранен от по – нататъшно участие по обособена позиция № 1 от поръчката.

3. СТРОЙНОРМ” ЕООД, гр.София, ЕИК 200285252 със седалище и адрес на управление : гр. София, р-н „Триадица“, ул. „Доспат“ № 54, ап.3, представлявано от г-н Сава Тачев – управител.

Мотиви : на основание чл.107, т.3, предложение второ от ЗОП.

От направените разяснения на участника съгласно чл. 72, ал.2 от ЗОП в протокол № 3, комисията е констатирала следното:

че в предложените разяснения на писмената обосновка, няма финансова обосновка на предложената цена, от която да се придобие увереност, че участникът е включил и остойностил всички необходими ресурси за изпълнение предмета на обособената позиция. Предвид констатираното и на основание Раздел VI. „Отваряне, разглеждане, оценка и класиране на офертите”, 8.9. „Необичайно благоприятни оферти”, изречение 3 (трето) от абзац 1 – ви след т.5 и Раздел VI.8.б., б. „ж“, предложение второ от изискванията на възложителя, комисията правилно е решила, като не е приела писмената обосновка и е предложила участника „СТРОЙНОРМ” ЕООД, гр.София за отстраняване по обособена позиция № 1.

4. ДЗЗД „ЕМ ТИ АЙ ПРОДЖЕКТ 2020”, гр.Пловдив със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, бул.„Шести септември“ №152, ет.3, офис 3–3Б, представлявано от г-жа Стоянка Нонова.

Мотиви : на основание чл.107, т.3, предложение второ от ЗОП.

От направените разяснения на участника съгласно чл. 72, ал.2 от ЗОП в протокол № 3, комисията е констатирала следното:

1. В техническото предложение на участника е предвиден екип от девет ключови експерта:

- ✓ Ръководител надзорен екип
- ✓ Експерт ВиК
- ✓ Експерт „координатор по безопасност и здраве“
- ✓ Експерт по качество и съответствие на материалите
- ✓ Експерт „инженер по пожарна техника и безопасност“
- ✓ Експерт „геодезия и вертикална планировка“
- ✓ Експерт „пътно строителство“
- ✓ Експерт ПУСО
- ✓ Експерт „опазване на околната среда“

с което участникът надгражда изискванията на възложителя с трима експерта.

2. В направената обосновка на предложената цена, участникът предлага хонорари за четири експерта, а именно:

- ✓ Ръководител надзорен екип
- ✓ Експерт ВиК
- ✓ Експерт „координатор по безопасност и здраве“
- ✓ Експерт по качество и съответствие на материалите,

с което участникът не отговаря на минималните изискванията на възложителя за участие на минимум шест ключови експерта. При ценообразуването, участникът не е предвидил средства за двама основни експерта, а именно: Експерт „геодезия и вертикална планировка“ и Експерт „пътно строителство“.

Посочената ангажираност на ръководител надзорен екип за целия период на изпълнение на договора е 13,375 човекодни, което не кореспондира с изискванията на Възложителя, записани в техническата спецификация: **„Ръководителят на надзорния екип** следва да присъства на строителната площадка ежедневно за срока на изпълнение на предмета на съответната обособена позиция от поръчката“.

Предвид констатираното и на основание Раздел VI. „Отваряне, разглеждане, оценка и класиране на офертите”, 8.9. „Необичайно благоприятни оферти”, изречение 3 (трето) от абзац 1 – ви след т.5 и Раздел VI.8.6., б. „ж“, предложение второ от изискванията на възложителя, комисията правилно е решила, като не е приела писмената обосновка и е предложила участника ДЗЗД „ЕМ ТИ АЙ ПРОДЖЕКТ 2020”, гр.Пловдив за отстраняване по обособена позиция № 1.

5. „КИМТЕКС - ЛС” ООД, гр.Плевен, ЕИК 824124548 със седалище и адрес на управление : гр.Плевен, ул. „Дойран“ № 71, ет. 3, представлявано заедно и поотделно от г-жа Соня Духлевска и г- жа Люмена Янкова – управители.

Мотиви : на основание чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП.

Комисията, след като е разгледала техническото предложение на „КИМТЕКС - ЛС” ООД, гр.Плевен по обособена позиция № 1 е констатирала следното :

- участникът не е представил екип от ключови експерти, ангажирани с изпълнението на обекта на обособената позиция;
- не е представил разпределение на дейностите между тях;
- не са представени методите за осъществяване на комуникацията с Възложителя;
- не са описани процесите на координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга по обособената позиция от поръчката.

Предвид констатираното, комисията правилно е направила преценка, че техническото предложение не отговаря на изискванията за изпълнение на поръчката и на техническата спецификация и на основание Раздел VI.8.6.,б.,„в“, предложение първо от изискванията на възложителя правилно е решила и е предложила участника „КИМТЕКС - ЛС” ООД, гр.Плевен да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция № 1.

По обособена позиция № 2 - „Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа на с.Нейково, община Котел” :

1. „ЕЛСТРОЙ КОНСУЛТ 77” ЕООД, гр.София, ЕИК 203656232 със седалище и адрес на управление : гр.София, р-н „Подуяне“, ж.к. „Левски“, ул. „Саранци“ № 6А, представлявано от г-жа Елена Маринова – управител.

Мотиви : на основание чл. 54, ал.1, т.5, б. „б“ от ЗОП.

Комисията, след като е констатирала в протокол № 1, че участникът не удостоверява, че отговаря на всички критерии за подбор е указала, че в срок до 5 (пет) работни дни от получаването му да представи нов ЕЕДОП, попълнен и подписан с необходимата информация, съгласно изискванията на възложителя.

Писмо с изх. № 30 – 00 – 181 / 13.05.2020 г. и протокол № 1 на комисията са получени от участника на 19.05.2020 г. видно от обратната разписка, с която са изпратени същите

документи. Срокът от 5 (пет) работни дни, в който участникът е следвало да представи нов ЕЕДОП е изтекъл на 27.05.2020 г. в 17,00 часа. Участникът не е представил в указания срок нов ЕЕДОП.

Предвид констатираното и на основание Раздел VI, 8.6., б. „б“, предложение второ от условията на възложителя комисията правилно е решила и е предложила „ЕЛСТРОЙ КОНСУЛТ 77“ ЕООД, гр.София да бъде отстранен от по – нататъшно участие по обособена позиция № 2 от поръчката.

2. „СТРОЙКОНСУЛТ – ГН 99” ЕООД, гр.София, ЕИК 130007553 със седалище и адрес на управление : гр.София, р-н „Красно село“, ж.к. „Борово“, ул. „Родопски извор“ № 43а, представлявано заедно и поотделно от г-н Александър Георгиев, г-жа Светла Христова и г-н Боян Христов – управители.

Мотиви : на основание чл. 54, ал.1, т.5, б. „б“ от ЗОП.

Комисията, след като е констатирала в протокол № 1, че участникът не удостоверява, че отговаря на всички критерии за подбор е указала, че в срок до 5 (пет) работни дни от получаването му да представи нов ЕЕДОП, попълнен и подписан с необходимата информация, съгласно изискванията на възложителя.

Писмо с изх. № 30 – 00 – 182 / 13.05.2020 г. и протокол № 1 на комисията са получени от участника на 19.05.2020 г. видно от обратната разписка, с която са изпратени същите документи. Срокът от 5 (пет) работни дни, в който участникът е следвало да представи нов ЕЕДОП е изтекъл на 27.05.2020 г. в 17,00 часа. Участникът не е представил в указания срок нов ЕЕДОП.

Предвид констатираното и на основание Раздел VI, 8.6., б. „б“, предложение второ от условията на възложителя комисията правилно е решила и е предложила „СТРОЙКОНСУЛТ – ГН 99“ ЕООД, гр.София да бъде отстранен от по – нататъшно участие по обособена позиция № 2 от поръчката.

3. СТРОЙНОРМ” ЕООД, гр.София, ЕИК 200285252 със седалище и адрес на управление : гр. София, р-н „Триадица“, ул. „Доспат“ № 54, ап.3, представлявано от г-н Сава Тачев – управител.

Мотиви : на основание чл.107, т.3, предложение второ от ЗОП.

От направените разяснения на участника съгласно чл. 72, ал.2 от ЗОП в протокол № 3, комисията е констатирала следното:

че в предложените разяснения на писмената обосновка, няма финансова обосновка на предложената цена, от която да се придобие увереност, че участникът е включил и остойностил всички необходими ресурси за изпълнение предмета на обособената позиция. Предвид констатираното и на основание Раздел VI. „Отваряне, разглеждане, оценка и класиране на офертите”, 8.9. „Необичайно благоприятни оферти”, изречение 3 (трето) от абзац 1 – ви след т.5 и Раздел VI.8.6., б. „ж“, предложение второ от изискванията на възложителя, комисията правилно е решила, като не е приела писмената обосновка и е предложила участника „СТРОЙНОРМ” ЕООД, гр.София за отстраняване по обособена позиция № 2.

4. ДЗЗД „ЕМ ТИ АЙ ПРОДЖЕКТ 2020”, гр.Пловдив със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, бул.„Шести септември“ №152, ет.3, офис 3–3Б, представлявано от г-жа Стоянка Нонова.

Мотиви : на основание чл.107, т.3, предложение второ от ЗОП.

От направените разяснения на участника съгласно чл.72, ал.2 от ЗОП , комисията е констатирала следното:

1. В техническото предложение на участника е предвиден екип от седем ключови експерта:

- ✓ Ръководител надзорен екип
- ✓ Експерт ПУСО
- ✓ Експерт ВиК
- ✓ Експерт по качество и съответствие на материалите
- ✓ Експерт „координатор по безопасност и здраве“

✓ Експерт „геодезия и вертикална планировка“

✓ Експерт „пътно строителство“

с което участникът надгражда изискванията на възложителя с един експерт.

2. В направената обосновка на предложената цена, участникът предлага хонорари за четири експерта, а именно:

✓ Ръководител надзорен екип

✓ Експерт ВиК

✓ Експерт „координатор по безопасност и здраве“

✓ Експерт по качество и съответствие на материалите,

с което участникът не отговаря на минималните изискванията на възложителя за участие на минимум шест ключови експерта. При ценообразуването, участникът не е предвидил средства за двама основни експерта, а именно: Експерт „геодезия и вертикална планировка“ и Експерт „пътно строителство“.

Посочената ангажираност на ръководител надзорен екип за целия период на изпълнение на договора е 32,875 човекодни, което не кореспондира с изискванията на Възложителя, записани в техническата спецификация: **„Ръководителят на надзорния екип следва да присъства на строителната площадка ежедневно за срока на изпълнение на предмета на съответната обособена позиция от поръчката“.**

От направените разяснения за отклонение в цената на участника, комисията не е добила увереност, че участникът е образувал цената си като е включил всички необходими разходи за изпълнение предмета на обществената поръчка по настоящата обособена позиция.

Предвид констатираното и на основание Раздел VI. „Отваряне, разглеждане, оценка и класиране на офертите“, 8.9. „Необичайно благоприятни оферти“, изречение 3 (трето) от абзац 1 – ви след т.5 и Раздел VI.8.б., б. „ж“, предложение второ от изискванията на възложителя, комисията правилно е решила, като не е приела писмената обосновка и е предложила участника ДЗЗД „ЕМ ТИ АЙ ПРОДЖЕКТ 2020“, гр.Пловдив за отстраняване по обособена позиция № 2.

5. „КИМТЕКС - ЛС” ООД, гр.Плевен, ЕИК 824124548 със седалище и адрес на управление : гр.Плевен, ул. „Дойран“ № 71, ет. 3, представлявано заедно и поотделно от г-жа Соня Духлевска и г-жа Люмена Янкова – управители.

Мотиви : на основание чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП.

Комисията, след като е разгледала техническото предложение на „КИМТЕКС - ЛС” ООД, гр.Плевен по обособена позиция № 2 е констатирала следното :

- участникът не е представил екип от ключови експерти, ангажирани с изпълнението на обекта на обособената позиция;
- не е представил разпределение на дейностите между тях;
- не са представени методите за осъществяване на комуникацията с Възложителя;
- не са описани процесите на координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качественото и срочно изпълнение на възложената услуга по обособената позиция от поръчката.

Предвид констатираното, комисията правилно е направила преценка, че техническото предложение не отговаря на изискванията за изпълнение на поръчката и на техническата спецификация и на основание Раздел VI.8.б.,б.„в“, предложение първо от изискванията на възложителя правилно е решила и е предложила участника „КИМТЕКС - ЛС” ООД, гр.Плевен да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция № 2.

6. „ИНФРА ИНВЕСТ” ООД, гр.Пловдив ЕИК 160041426 със седалище и адрес на управление : гр.Пловдив, р-н „Северен“, бул. „Цар Борис III Обединител“ № 37 – „Международен панаир“, палата № 5, офис № 104, представлявано заедно от г-н Георги Чакъров и г-жа Даниела Цветанова.

Мотиви : на основание чл.107, т.3, предложение второ от ЗОП.

От направените разяснения на участника съгласно чл. 72, ал.2 от ЗОП, комисията е констатирала следното:

Участникът е направил подробна финансова обосновка с разчет на всички предвидени от него разходи за изпълнение предмета на обществената поръчка. Самият участник е посочил в обосновката си, че „изпълнението на строителството от съставянето на протокол обр. 2а до приемането на обекта от Възложителя с Акт обр.15 – СМР с продължителност максимум 13 месеца, но не по-късно от 04.08.2021“. Към момента на подаване на офертата си, участникът е изготвил ценовото си предложение на база изпълнение на предмета на поръчката от 13 месеца. В посочената обосновка, цената за изпълнение на поръчката е формирана на база изпълнение на строителен надзор на СМР от 9 месеца.

В обосновката си, участникът е посочил, че се предвижда да бъде нает приобектов офис в населено място, отдалечено на 27 км от обекта като във финансовия разчет, разходите за транспорт са предвидени само в едната посока до обекта.

Тъй като ангажираността на ключовите експерти, с изключение на ръководителя на надзорния екип не е ежедневна, а както е посочил и самият участник е до 2 дни в месеца, не става ясно до колко е целесъобразно същите да бъдат назначени на месторабота в гр. Котел.

Техническото предложение е изготвено на база индикативен срок за изпълнение на поръчката от 13 месеца, а обосновката на ценовото предложение показва разчети на разходите за 9 месеца, което води до несъответствие между две от основните части от офертата на участника.

От направените разяснения за отклонение в цената на участника, комисията не е добила увереност, че участникът е образувал цената си като е включил всички необходими разходи за изпълнение предмета на обществената поръчка по настоящата обособена позиция.

В предвид констатираното и на основание Раздел VI. „Отваряне, разглеждане, оценка и класиране на офертите“, 8.9. „Необичайно благоприятни оферти“, изречение 3 (трето) от абзац 1 – ви след т.5 и Раздел VI.8.6., б. „ж“, предложение второ от изискванията на възложителя комисията правилно е решила, като не е приела писмената обосновка и е предложила участника „ИНФРА ИНВЕСТ“ ООД, гр.Пловдив за отстраняване по обособена позиция № 2.

По обособена позиция № 3 - „Реконструкция на външна водоснабдителна мрежа и нов напорен резервоар с.Тича, община Котел” :

- 1. „ЕЛСТРОЙ КОНСУЛТ 77” ЕООД, гр.София, ЕИК 203656232** със седалище и адрес на управление : гр.София, р-н „Подуяне“, ж.к. „Левски“, ул. „Саранци“ № 6А, представлявано от г-жа Елена Маринова – управител.

Мотиви : на основание чл. 54, ал.1, т.5, б. „б“ от ЗОП.

Комисията, след като е констатирала в протокол № 1, че участникът не удостоверява, че отговаря на всички критерии за подбор е указала, че в срок до 5 (пет) работни дни от получаването му да представи нов ЕЕДОП, попълнен и подписан с необходимата информация, съгласно изискванията на възложителя.

Писмо с изх. № 30 – 00 – 181 / 13.05.2020 г. и протокол № 1 на комисията са получени от участника на 19.05.2020 г. видно от обратната разписка, с която са изпратени същите документи. Срокът от 5 (пет) работни дни, в който участникът е следвало да представи нов ЕЕДОП е изтекъл на 27.05.2020 г. в 17,00 часа. Участникът не е представил в указания срок нов ЕЕДОП.

Предвид констатираното и на основание Раздел VI, 8.6., б. „б“, предложение второ от условията на възложителя комисията правилно е решила и е предложила „ЕЛСТРОЙ КОНСУЛТ 77” ЕООД, гр.София да бъде отстранен от по – нататъшно участие по обособена позиция № 3 от поръчката.

- 2. „СТРОЙКОНСУЛТ – ГН 99” ЕООД, гр.София, ЕИК 130007553** със седалище и адрес на управление : гр.София, р-н „Красно село“, ж.к. „Борово“, ул. „Родопски извор“ № 43а, представлявано заедно и поотделно от г-н Александър Георгиев, г-жа Светла Христова и г-н Боян Христов – управители.

Мотиви : на основание чл. 54, ал.1, т.5, б. „б“ от ЗОП.

Комисията, след като е констатирала в протокол № 1, че участникът не удостоверява, че отговаря на всички критерии за подбор е указала, че в срок до 5 (пет) работни дни от

получаването му да представи нов ЕЕДОП, попълнен и подписан с необходимата информация, съгласно изискванията на възложителя.

Писмо с изх. № 30 – 00 – 182 / 13.05.2020 г. и протокол № 1 на комисията са получени от участника на 19.05.2020 г. видно от обратната разписка, с която са изпратени същите документи. Срокът от 5 (пет) работни дни, в който участникът е следвало да представи нов ЕЕДОП е изтекъл на 27.05.2020 г. в 17,00 часа. Участникът не е представил в указания срок нов ЕЕДОП.

Предвид констатираното и на основание Раздел VI, 8.6., б. „б“, предложение второ от условията на възложителя комисията правилно е решила и е предложила „СТРОЙКОНСУЛТ – ГН 99“ ЕООД, гр.София да бъде отстранен от по – нататъшно участие по обособена позиция № 3 от поръчката.

3. СТРОЙНОРМ” ЕООД, гр.София, ЕИК 200285252 със седалище и адрес на управление : гр. София, р-н „Триадица“, ул. „Доспат“ № 54, ап.3, представлявано от г-н Сава Тачев – управител.

Мотиви : на основание чл.107, т.3, предложение второ от ЗОП.

От направените разяснения на участника съгласно чл. 72, ал.2 от ЗОП в протокол № 3, комисията е констатирала следното:

че в предложените разяснения на писмената обосновка, няма финансова обосновка на предложената цена, от която да се придобие увереност, че участникът е включил и остойностил всички необходими ресурси за изпълнение предмета на обособената позиция. Предвид констатираното и на основание Раздел VI. „Отваряне, разглеждане, оценка и класиране на офертите”, 8.9. „Необичайно благоприятни оферти”, изречение 3 (трето) от абзац 1 – ви след т.5 и Раздел VI.8.6., б. „ж“, предложение второ от изискванията на възложителя, комисията правилно е решила, като не е приела писмената обосновка и е предложила участника „СТРОЙНОРМ” ЕООД, гр.София за отстраняване по обособена позиция № 3.

4. ДЗЗД „ЕМ ТИ АЙ ПРОДЖЕКТ 2020”, гр.Пловдив със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, бул.„Шести септември“ №152, ет.3, офис 3–3Б, представлявано от г-жа Стоянка Нонова.

Мотиви : на основание чл.107, т.3, предложение второ от ЗОП.

От направените разяснения на участника съгласно чл. 72, ал.2 от ЗОП, комисията е констатира следното:

1. В техническото предложение на участника е предвиден екип от десет ключови експерта:

- ✓ Ръководител надзорен екип
- ✓ Експерт ВиК
- ✓ Експерт „координатор по безопасност и здраве“
- ✓ Експерт по качество и съответствие на материалите
- ✓ Експерт „инженер по пожарна техника и безопасност“
- ✓ Експерт „геодезия и вертикална планировка“
- ✓ Експерт „пътно строителство“
- ✓ Експерт ПУСО
- ✓ Експерт „опазване на околната среда“
- ✓ Експерт „конструктор“

с което участникът надгражда изискванията на възложителя с пет експерта.

2. В направената обосновка на предложената цена, участникът предлага хонорари за четири експерта, а именно:

- ✓ Ръководител надзорен екип
- ✓ Експерт ВиК
- ✓ Експерт „координатор по безопасност и здраве“
- ✓ Експерт по качество и съответствие на материалите

с което участникът не отговаря на минималните изискванията на възложителя за участие на минимум пет ключови експерта. При ценообразуването, участникът не е предвидил средства за един от основните експерти, а именно: Експерт „геодезия и вертикална планировка“.

Посочената ангажираност на ръководител надзорен екип за целия период на изпълнение на договора е 27,625 човекодни, което не кореспондира с изискванията на Възложителя, записани в техническата спецификация: **„Ръководителят на надзорния екип** следва да присъства на строителната площадка ежедневно за срока на изпълнение на предмета на съответната обособена позиция от поръчката“.

От направените разяснения за отклонение в цената на участника, комисията не е добила увереност, че участникът е образувал цената си като е включил всички необходими разходи за изпълнение предмета на обществената поръчка по настоящата обособена позиция.

Предвид констатираното и на основание Раздел VI. „Отваряне, разглеждане, оценка и класиране на офертите“, 8.9. „Необичайно благоприятни оферти“, изречение 3 (трето) от абзац 1 – ви след т.5 и Раздел VI.8.6., б. „ж“, предложение второ от изискванията на възложителя, комисията правилно е решила, като не е приела писмената обосновка и е предложила участника ДЗЗД „ЕМ ТИ АЙ ПРОДЖЕКТ 2020“, гр.Пловдив за отстраняване по обособена позиция № 3.

5. „КИМТЕКС - ЛС” ООД, гр.Плевен, ЕИК 824124548 със седалище и адрес на управление : гр.Плевен, ул. „Дойран“ № 71, ет. 3, представлявано заедно и поотделно от г-жа Соня Духлевска и г- жа Люмена Янкова – управители.

Мотиви : на основание чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП.

Комисията, след като е разгледала техническото предложение на „КИМТЕКС - ЛС” ООД, гр.Плевен по обособена позиция № 2 е констатирала следното :

- участникът не е представил екип от ключови експерти, ангажирани с изпълнението на обекта на обособената позиция;
- не е представил разпределение на дейностите между тях;
- не са представени методите за осъществяване на комуникацията с Възложителя;
- не са описани процесите на координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга по обособената позиция от поръчката.

Предвид констатираното, комисията правилно е направила преценка, че техническото предложение не отговаря на изискванията за изпълнение на поръчката и на техническата спецификация и на основание Раздел VI.8.6.,б.„в“, предложение първо от изискванията на възложителя правилно е решила и е предложила участника „КИМТЕКС - ЛС” ООД, гр.Плевен да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция № 3.

III. Определям за изпълнители на обществена поръчка за услуга с предмет: Упражняване на строителен надзор (СН) при изпълнение на СМР на обектите по проект „Изграждане, реконструкция и/или рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения в агломерации с под 2000 е.ж. в община Котел по три обособени позиции” :

По обособена позиция № 1 - Упражняване на строителен надзор на обект „Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа на с.Тича, община Котел – втори етап и „Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа на с.Тича, община Котел – трети етап” – „СЪСТЕЙНЪБЪЛ КОНСУЛТ” ЕООД, гр. София.

По обособена позиция № 2 - Упражняване на строителен надзор на обект „Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа на с.Нейково, община Котел” - КОНТРОЛ 21” ООД, гр.София.

По обособена позиция № 3 - „Реконструкция на външна водоснабдителна мрежа и нов напорен резервоар с.Тича, община Котел” - „СЪСТЕЙНЪБЪЛ КОНСУЛТ” ЕООД, гр. София.

IV. Договорите за възлагане на обществената поръчка може да се сключат със „СЪСТЕЙНЪБЪЛ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр.София и КОНТРОЛ 21” ООД, гр.София в едномесечен срок след влизането в сила на решението за определяне на изпълнители, но не преди изтичане на 14 – дневен срок от уведомяването на заинтересованите участници за решението за определяне на изпълнители, след представяне на необходимите документи за сключване на договора.

V. Във връзка с чл.22, ал.5, т.6, б. „е” от ЗОП не са установени конфликти на интереси по отношение на участниците.

Горепосочената процедура е открита с Решение № РД - 13 – 86 / 25.02.2020 г. Регистрационният и номер в Регистъра за ОП е 00111 – 2020 - 0001. Датата на публикуване на обявлението за обществена поръчка е 25.02.2020 г.

Настоящото решение може да бъде обжалвано пред Комисията за защита на конкуренцията. Жалбите се подават в срока по чл.197, ал.1, т.7, б. „а” от ЗОП.

Копие от настоящото решение да се изпрати на участниците в 3 – дневен срок от издаването му. Решението, протокола по чл.181, ал.4 от ЗОП и протоколите № 1, № 2 и № 3 на комисията да се публикуват в електронната преписка за обществена поръчка, създадена в профила на купувача, в деня на изпращане на решението на участниците. Адресът на електронната преписка на настоящата обществена поръчка в профила на купувача (URL) е [http : //kotel.bg/profil-na-kupuvacha/proceduri-po-zop - 2020/4–2020–001/](http://kotel.bg/profil-na-kupuvacha/proceduri-po-zop-2020/4-2020-001/)

Зам. Кмет на Община Котел:/п/*.....
/Детелина Адамова/

Възложител,
съгласно Заповед № РД-13 – 208/18.06.2019 г.

/дн

Заличена информация на
основание чл.37 от ЗОП
във връзка с ЗЗЛД