

## ПРОТОКОЛ №1

На 18.03.2020 г., в 11.00 часа, в заседателна зала на Община Котел се събра за провеждане на процедура – публично състезание за възлагане на обществена поръчка за услуга с предмет: **Упражняване на строителен надзор (СН) при изпълнение на СМР на обектите по проект „Изграждане, реконструкция и/или рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения в агломерации с под 2000 е.ж. в община Котел по три обособени позиции”** комисия, назначена със Заповед № РД - 13 - 124 / 18.03.2020 г. на заместник кмета на Община Котел - Детелина Адамова, възложител съгласно заповед № РД 13 – 208 / 18.06.2019 г. в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** инж. Яна Гавова – директор Дирекция „УТЕС”

**ЧЛЕНОВЕ:** 1. инж. Дорина Митева – директор „ППОПИС”

2. Добри Николов - гл.юрисконсулт

Комисията назначена от възложителя със задача да извърши подбор на участниците, да разгледа, оцени и класира подадените оферти, започна работата си, след като получи представените оферти и съставения протокол с данни за подадите оферти, номер, дата и час на получаване.

Комисията установи, че в срока определен за получаване на оферти – 17.03.2020 г. до 17.00 часа са постъпили 16 (шестнадесет) оферти, както следва:

- оферта от „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ” ООД, гр.София с вх.№ 30 - 00 - 114 / 16.03.2020 г. – 10.32 часа;
- оферта от „ВЕДИПЕМА” ЕООД, гр.София с вх.№ 30 – 00 - 116 / 16.03.2020 г. – 11.07 часа;
- оферта от „ЕЛСТРОЙ КОНСУЛТ 77” ЕООД, гр.София с вх. № 30 - 00 – 118 / 16.03.2020 г. – 14.26 часа;
- оферта от „СТРОЙКОНСУЛТ – ГН99” ЕООД, гр.София с вх. № 30 – 00 – 119/ 16.03.2020 г. – 14.30 часа;
- оферта от „НОВЕЛ” ЕООД, гр.Сливен с вх. № 30 – 00 – 120 / 17.03.2020 г. – 10.00 часа;
- оферта от „КОНТРОЛ 21” ООД, гр.София с вх. № 30 – 00 – 121 / 17.03.2020 г. – 10.06 часа;
- оферта от „СЪСТЕЙНЪБЪЛ КОНСУЛТ” ЕООД, гр. София с вх. № 30 – 00 – 122 / 17.03.2020 г. – 10.11 часа;
- оферта от „СТРОЙНОРМ” ЕООД, гр.София с вх. № 30 – 00 – 123 / 17.03.2020 г. – 10.23 часа;
- оферта от „ЯЗОН” ЕООД, гр.Велико Търново с вх. № 30 – 00 – 124 / 17.03.2020 г. – 10.34 часа;
- оферта от ДЗЗД „ЕМ ТИ АЙ ПРОДЖЕКТ 2020”, гр.Пловдив с вх. № 30 – 00 – 125 / 17.03.2020 г. – 10.43 часа;
- оферта от ДЗЗД „ТРАФИК БИЛД КОНСУЛТ”, гр.Бургас с вх. № 30 – 00 – 126 / 17.03.2020 г. – 10.47 часа;
- оферта от „КИМТЕКС - ЛС” ООД, гр.Плевен с вх. № 30 – 00 – 127 / 17.03.2020 г. – 11.07 часа;
- оферта от ЕТ „БИЛД КОМЕРС – КРАСИМИР АНГЕЛОВ”, гр. Хасково с вх. № 30 – 00 – 128 / 17.03.2020 г. – 11.52 часа;
- оферта от ЕТ „БИЛД КОМЕРС – КРАСИМИР АНГЕЛОВ”, гр. Хасково с вх. № 30 – 00 – 129 / 17.03.2020 г. – 11.57 часа;
- оферта от ЕТ „БИЛД КОМЕРС – КРАСИМИР АНГЕЛОВ”, гр. Хасково с вх. № 30 – 00 – 130 / 17.03.2020 г. – 12.00 часа;
- оферта от „ИНФРА ИНВЕСТ” ООД, гр.Пловдив с вх. № 30 – 00 – 131 / 17.03.2020 г. – 14.50 часа.

Преди да пристъпят към отваряне на офертите, председателят и членовете на комисията подписаха декларации по чл. 51, ал.8 от ППЗОП във връзка с чл.103, ал.2 от ЗОП и чл.51, ал.13 от ППЗОП.

При отваряне на офертите не присъства участниците или техни упълномощени представители, както и не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване. След като се увери, че опаковката, в която е поставена офертата на участника „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД, гр.София е запечатана и непрозрачна, председателят на комисията пристъпи към нейното отваряне и комисията констатира, че участникът участва по обособени позиции : № 1 – Упражняване на строителен надзор на обект „Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа на с.Тича, община Котел – втори етап и „Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа на с.Тича, община Котел – трети етап”, № 2 - Упражняване на строителен надзор на обект „Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа на с.Нейково, община Котел” и № 3 - Упражняване на строителен надзор на обект „Реконструкция на външна водоснабдителна мрежа и нов напорен резервоар с.Тича, община Котел”, както и, че офертата на участника съдържа следните документи: 3 (три) броя папки с надпис „„Папка №1 „Документи за лично състояние и за подбор”” - за всяка обособена позиция от № 1 - № 3 по една папка, 3 (три) броя оптичен носител /CD/ - за всяка обособена позиция от № 1 - № 3 по един брой /CD/, 3 (три) броя папки с надпис „„ Папка № 2 „Техническо предложение”” - за всяка обособена позиция от № 1 - № 3 по една папка, 3 (три) броя оптичен носител /CD/ - за всяка обособена позиция от № 1 - № 3 по един брой /CD/, 3 (три) броя пликосе с надпис „Предлагани ценови параметри” - за всяка обособена позиция от № 1 - № 3 по един плик.

Комисията подписа последователно техническите предложения и пликосете с ценовите предложения по обособени позиции от № 1 - № 3 на участника „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД, гр.София.

След като се увери, че опаковката, в която е поставена офертата на участника „ВЕДИПЕМА” ЕООД, гр.София е запечатана и непрозрачна, председателят на комисията пристъпи към нейното отваряне и комисията констатира, че участникът участва по обособени позиции : № 1 – Упражняване на строителен надзор на обект „Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа на с.Тича, община Котел – втори етап и „Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа на с.Тича, община Котел – трети етап”, № 2 - Упражняване на строителен надзор на обект „Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа на с.Нейково, община Котел” и № 3 - Упражняване на строителен надзор на обект „Реконструкция на външна водоснабдителна мрежа и нов напорен резервоар с.Тича, община Котел”, както и, че офертата на участника съдържа следните документи: 3 (три) броя папки, в които са поставени общо документите за лично състояние и техническите предложения по обособени позиции от № 1 - № 3 – за всяка обособена позиция по една папка, 3 (три) броя оптичен носител /CD/ - за всяка обособена позиция от № 1 - № 3 по един брой /CD/ и 3 (три) броя пликосе с надпис „Предлагани ценови параметри” - за всяка обособена позиция от № 1 - № 3 по един плик.

Комисията подписа последователно техническите предложения и пликосете с ценовите предложения по обособени позиции от № 1 - № 3 на участника „ВЕДИПЕМА” ЕООД, гр.София.

След като се увери, че опаковката, в която е поставена офертата на участника „ЕЛСТРОЙ КОНСУЛТ 77” ЕООД, гр.София е запечатана и непрозрачна, председателят на комисията пристъпи към нейното отваряне и комисията констатира, че участникът участва по обособени позиции : № 1 – Упражняване на строителен надзор на обект „Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа на с.Тича, община Котел – втори етап и „Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа на с.Тича, община Котел – трети етап”, № 2 - Упражняване на строителен надзор на обект „Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа на с.Нейково, община Котел” и № 3 - Упражняване на строителен надзор на обект „Реконструкция на външна водоснабдителна мрежа и нов напорен резервоар с.Тича, община Котел”, както и, че офертата на участника съдържа следните документи: 3 (три) броя папки с надпис „„Папка №1 „Документи за лично състояние и за

подбор” - за всяка обособена позиция от № 1 - № 3 по една папка, 1 (един) брой оптичен носител /CD/, 3 (три) броя папки с надпис „Папка № 2 „Техническо предложение” - за всяка обособена позиция от № 1 - № 3 по една папка, 3 (три) броя оптичен носител /CD/ - за всяка обособена позиция от № 1 - № 3 по един брой /CD/, 3 (три) броя пликосе с надпис „Предлагани ценови параметри” - за всяка обособена позиция от № 1 - № 3 по един плик.

Комисията подписа последователно техническите предложения и пликосете с ценовите предложения по обособени позиции от № 1 - № 3 на участника „ЕЛСТРОЙ КОНСУЛТ 77” ЕООД, гр.София.

След като се увери, че опаковката, в която е поставена офертата на участника „СТРОЙКОНСУЛТ – ГН99” ЕООД, гр.София е запечатана и непрозрачна, председателят на комисията пристъпи към нейното отваряне и комисията констатира, че участникът участва по обособени позиции : № 1 – Упражняване на строителен надзор на обект „Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа на с.Тича, община Котел – втори етап” и „Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа на с.Тича, община Котел – трети етап”, № 2 - Упражняване на строителен надзор на обект „Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа на с.Нейково, община Котел” и № 3 - Упражняване на строителен надзор на обект „Реконструкция на външна водоснабдителна мрежа и нов напорен резервоар с.Тича, община Котел”, както и, че офертата на участника съдържа следните документи: 3 (три) броя папки с надпис „Папка №1 „Документи за лично състояние и за подбор” - за всяка обособена позиция от № 1 - № 3 по една папка, 1 (един) брой оптичен носител /CD/, 3 (три) броя папки с надпис „Папка № 2 „Техническо предложение” - за всяка обособена позиция от № 1 - № 3 по една папка, 3 (три) броя оптичен носител /CD/ - за всяка обособена позиция от № 1 - № 3 по един брой /CD/, 3 (три) броя пликосе с надпис „Предлагани ценови параметри” - за всяка обособена позиция от № 1 - № 3 по един плик.

Комисията подписа последователно техническите предложения и пликосете с ценовите предложения по обособени позиции от № 1 - № 3 на участника „СТРОЙКОНСУЛТ – ГН99” ЕООД, гр.София.

След като се увери, че опаковката, в която е поставена офертата на участника „НОВЕЛ” ЕООД, гр.Сливен е запечатана и непрозрачна, председателят на комисията пристъпи към нейното отваряне и комисията констатира, че участникът участва по обособена позиция : № 2 - Упражняване на строителен надзор на обект „Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа на с.Нейково, община Котел”, както и, че офертата на участника съдържа следните документи: 1 (една) папка с надпис „Папка №1 „Документи за лично състояние и за подбор” за обособена позиция № 2, 1 (един) брой оптичен носител /CD/, 1 (една) папка с надпис „Папка № 2 „Техническо предложение” за обособена позиция № 2, 1 (един) брой оптичен носител /CD/ и 1 (един) плик с надпис „Предлагани ценови параметри” за обособена позиция № 2.

Комисията подписа техническото предложение и плика с ценовото предложение по обособена позиция № 2 на участника „НОВЕЛ” ЕООД, гр.Сливен.

След като се увери, че опаковката, в която е поставена офертата на участника „КОНТРОЛ 21” ООД, гр.София е запечатана и непрозрачна, председателят на комисията пристъпи към нейното отваряне и комисията констатира, че участникът участва по обособена позиция : № 2 - Упражняване на строителен надзор на обект „Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа на с.Нейково, община Котел”, както и, че офертата на участника съдържа следните документи: 1 (една) папка с надпис „Папка №1 „Документи за лично състояние и за подбор” за обособена позиция № 2, 1 (един) брой оптичен носител /CD/, 1 (една) папка с надпис „Папка № 2 „Техническо предложение” за обособена позиция № 2, 1 (един) брой оптичен носител /CD/ и 1 (един) плик с надпис „Предлагани ценови параметри” за обособена позиция № 2.

Комисията подписа техническото предложение и плика с ценовото предложение по обособена позиция № 2 на участника „КОНТРОЛ 21” ООД, гр.София.

След като се увери, че опаковката, в която е поставена офертата на участника „СЪСТЕЙНЪБЪЛ КОНСУЛТ” ЕООД, гр. София е запечатана и непрозрачна,

председателят на комисията пристъпи към нейното отваряне и комисията констатира, че участникът участва по обособени позиции : № 1 – Упражняване на строителен надзор на обект „Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа на с.Тича, община Котел – втори етап и „Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа на с.Тича, община Котел – трети етап” и № 3 - Упражняване на строителен надзор на обект „Реконструкция на външна водоснабдителна мрежа и нов напорен резервоар с.Тича, община Котел”, както и, че офертата на участника съдържа следните документи: 2 (два) броя папки с надпис „Папка №1 „Документи за лично състояние и за подбор”” - за обособени позиции № 1 и № 3 по една папка, 2 (два) броя оптичен носител /CD/, 2 (два) броя папки с надпис „Папка № 2 „Техническо предложение”” - за обособени позиции № 1 и № 3 по една папка, 2 (два) броя оптичен носител /CD/ - за всяка обособена позиция по един брой /CD/, 2 (два) броя пликкове с надпис „Предлагани ценови параметри” - за обособени позиции № 1 и № 3 по един плик.

Комисията подписа последователно техническите предложения и пликите с ценовите предложения по обособени позиции № 1 и № 3 на участника „СЪСТЕЙНЪБЪЛ КОНСУЛТ” ЕООД, гр. София.

След като се увери, че опаковката, в която е поставена офертата на участника „СТРОЙНОРМ” ЕООД, гр.София е запечатана и непрозрачна, председателят на комисията пристъпи към нейното отваряне и комисията констатира, че участникът участва по обособени позиции : № 1 – Упражняване на строителен надзор на обект „Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа на с.Тича, община Котел – втори етап и „Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа на с.Тича, община Котел – трети етап”, № 2 - Упражняване на строителен надзор на обект „Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа на с.Нейково, община Котел” и № 3 - Упражняване на строителен надзор на обект „Реконструкция на външна водоснабдителна мрежа и нов напорен резервоар с.Тича, община Котел”, както и, че офертата на участника съдържа следните документи: 3 (три) броя папки с надпис „Папка №1 „Документи за лично състояние и за подбор”” - за всяка обособена позиция от № 1 - № 3 по една папка, 1 (един) брой оптичен носител /CD/, 3 (три) броя папки с надпис „Папка № 2 „Техническо предложение”” - за всяка обособена позиция от № 1 - № 3 по една папка, 3 (три) броя оптичен носител /CD/ - за всяка обособена позиция от № 1 - № 3 по един брой /CD/, 3 (три) броя пликкове с надпис „Предлагани ценови параметри” - за всяка обособена позиция от № 1 - № 3 по един плик.

Комисията подписа последователно техническите предложения и пликите с ценовите предложения по обособени позиции от № 1 - № 3 на участника „СТРОЙНОРМ” ЕООД, гр.София.

След като се увери, че опаковката, в която е поставена офертата на участника „ЯЗОН” ЕООД, гр.Велико Търново е запечатана и непрозрачна, председателят на комисията пристъпи към нейното отваряне и комисията констатира, че участникът участва по обособени позиции : № 1 – Упражняване на строителен надзор на обект „Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа на с.Тича, община Котел – втори етап и „Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа на с.Тича, община Котел – трети етап”, № 2 - Упражняване на строителен надзор на обект „Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа на с.Нейково, община Котел” и № 3 - Упражняване на строителен надзор на обект „Реконструкция на външна водоснабдителна мрежа и нов напорен резервоар с.Тича, община Котел”, както и, че офертата на участника съдържа следните документи: 3 (три) броя папки с надпис „Папка №1 „Документи за лично състояние и за подбор”” - за всяка обособена позиция от № 1 - № 3 по една папка, 3 (три) броя оптичен носител /CD/ - за всяка обособена позиция от № 1 - № 3 по един брой /CD/, 3 (три) броя папки с надпис „ Папка № 2 „Техническо предложение”” - за всяка обособена позиция от № 1 - № 3 по една папка, 3 (три) броя оптичен носител /CD/ - за всяка обособена позиция от № 1 - № 3 по един брой /CD/, 3 (три) броя пликкове с надпис „Предлагани ценови параметри” - за всяка обособена позиция от № 1 - № 3 по един плик.

Комисията подписа последователно техническите предложения и пликите с ценовите предложения по обособени позиции от № 1 - № 3 на участника „ЯЗОН“ ЕООД, гр.Велико Търново.

Съдружници в ДЗЗД „ЕМ ТИ АЙ ПРОДЖЕКТ 2020“, гр.Пловдив са следните търговски дружества:

- „АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ“ ООД, гр.София, ЕИК 202758063;
- „ЕМ ТИ АЙ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, гр.Пловдив, ЕИК 202942565;
- СК „АЛМЕКС“ ЕООД, гр.Ямбол, ЕИК 128040788.

След като се увери, че опаковката, в която е поставена офертата на участника ДЗЗД „ЕМ ТИ АЙ ПРОДЖЕКТ 2020“, гр.Пловдив е запечатана и непрозрачна, председателят на комисията пристъпи към нейното отваряне и комисията констатира, че участникът участва по обособени позиции : № 1 – Упражняване на строителен надзор на обект „Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа на с.Тича, община Котел – втори етап и „Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа на с.Тича, община Котел – трети етап“, № 2 - Упражняване на строителен надзор на обект „Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа на с.Нейково, община Котел“ и № 3 - Упражняване на строителен надзор на обект „Реконструкция на външна водоснабдителна мрежа и нов напорен резервоар с.Тича, община Котел“, както и, че офертата на участника съдържа следните документи: 3 (три) броя папки с надпис „„Папка №1 „Документи за лично състояние и за подбор““ - за всяка обособена позиция от № 1 - № 3 по една папка, 3 (три) броя оптичен носител /CD/ - за всяка обособена позиция от № 1 - № 3 по един брой /CD/, 3 (три) броя папки с надпис „„ Папка № 2 „Техническо предложение““ - за всяка обособена позиция от № 1 - № 3 по една папка, 3 (три) броя оптичен носител /CD/ - за всяка обособена позиция от № 1 - № 3 по един брой /CD/, 3 (три) броя пликосе с надпис „Предлагани ценови параметри“ - за всяка обособена позиция от № 1 - № 3 по един плик.

Комисията подписа последователно техническите предложения и пликите с ценовите предложения по обособени позиции от № 1 - № 3 на участника ДЗЗД „ЕМ ТИ АЙ ПРОДЖЕКТ 2020“ гр.Пловдив.

Съдружници в ДЗЗД „ТРАФИК БИЛД КОНСУЛТ“, гр.Бургас са следните търговски дружества:

- „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, гр.Аксаково, ЕИК 103882376;
- „БИЛД КОМЕРС КОНСУЛТ“ ООД, гр.Бургас, ЕИК 204171851.

След като се увери, че опаковката, в която е поставена офертата на участника ДЗЗД „ТРАФИК БИЛД КОНСУЛТ“, гр.Бургас е запечатана и непрозрачна, председателят на комисията пристъпи към нейното отваряне и комисията констатира, че участникът участва по обособени позиции : № 1 – Упражняване на строителен надзор на обект „Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа на с.Тича, община Котел – втори етап и „Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа на с.Тича, община Котел – трети етап“ и № 2 - Упражняване на строителен надзор на обект „Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа на с.Нейково, община Котел“, както и, че офертата на участника съдържа следните документи: 2 (два) броя папки с надпис „„Папка №1 „Документи за лично състояние и за подбор““ - за обособени позиции № 1 и № 2 по една папка, 2 (два) броя оптичен носител /CD/ - за двете обособени позиции по един /CD/, 2 (два) броя папки с надпис „„ Папка № 2 „Техническо предложение““ - за всяка една от двете обособени позиции по една папка, 2 (два) броя оптичен носител /CD/ - за всяка една от двете обособени позиции по един /CD/ и 2 (два) броя пликосе с надпис „Предлагани ценови параметри“ - за обособени позиции № 1 и № 2 по един плик.

Комисията подписа последователно техническите предложения и пликите с ценовите предложения по обособени позиции № 1 и № 2 на участника ДЗЗД „ТРАФИК БИЛД КОНСУЛТ“, гр.Бургас.

След като се увери, че опаковката, в която е поставена офертата на участника „КИМТЕКС - ЛС“ ООД, гр.Плевен е запечатана и непрозрачна, председателят на комисията пристъпи към нейното отваряне и комисията констатира, че участникът участва по обособени позиции : № 1 – Упражняване на строителен надзор на обект

„Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа на с.Тича, община Котел – втори етап и „Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа на с.Тича, община Котел – трети етап”, № 2 - Упражняване на строителен надзор на обект „Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа на с.Нейково, община Котел” и № 3 - Упражняване на строителен надзор на обект „Реконструкция на външна водоснабдителна мрежа и нов напорен резервоар с.Тича, община Котел”, както и, че офертата на участника съдържа следните документи: 1 (една) папка, в която са представени Документи за лично състояние и за подбор, за обособени позиции от № 1 - № 3, 3 (три) броя оптичен носител /CD/, 3 (три) броя папки с надпис „Техническо предложение” - за всяка обособена позиция от № 1 - № 3 по една папка и 3 (три) броя пликове с надпис „Предлагани ценови параметри” - за всяка обособена позиция от № 1 - № 3 по един плик.

Комисията подписа последователно техническите предложения и пликовете с ценовите предложения по обособени позиции от № 1 - № 3 на участника „КИМТЕКС - ЛС” ООД, гр.Плевен.

След като се увери, че опаковката с вх. № 30 – 00 – 128 / 17.03.2020 г. – 11.52 часа, в която е поставена офертата на участника ЕТ „БИЛД КОМЕРС – КРАСИМИР АНГЕЛОВ”, гр. Хасково е запечатана и непрозрачна, председателят на комисията пристъпи към нейното отваряне и комисията констатира, че участникът участва по обособена позиция : № 3 - Упражняване на строителен надзор на обект „Реконструкция на външна водоснабдителна мрежа и нов напорен резервоар с.Тича, община Котел”, както и, че съдържа следните документи: една папка с надпис „Папка №1 „Документи за лично състояние и за подбор”” по обособена позиция № 3, 1 (един) брой оптичен носител /CD/, една папка с надпис „Папка №2 „Техническо предложение”” за обособена позиция № 3, 1 (един) брой оптичен носител /CD/ и един плик с надпис „Предлагани ценови параметри” по обособена позиция № 3.

Комисията подписа техническото предложение и плика с ценовото предложение по обособена позиция № 3 на участника ЕТ „БИЛД КОМЕРС – КРАСИМИР АНГЕЛОВ”, гр. Хасково.

След като се увери, че опаковката с вх. № 30 – 00 – 129 / 17.03.2020 г. – 11.57 часа, в която е поставена офертата на участника ЕТ „БИЛД КОМЕРС – КРАСИМИР АНГЕЛОВ”, гр. Хасково е запечатана и непрозрачна, председателят на комисията пристъпи към нейното отваряне и комисията констатира, че участникът участва по обособена позиция № 2 - Упражняване на строителен надзор на обект „Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа на с.Нейково, община Котел”, както и, че съдържа следните документи: една папка с надпис „Папка №1 „Документи за лично състояние и за подбор”” по обособена позиция № 2, 1 (един) брой оптичен носител /CD/, една папка с надпис „Папка №2 „Техническо предложение”” за обособена позиция № 2, 1 (един) брой оптичен носител /CD/ и 1 (един) плик с надпис „Предлагани ценови параметри” по обособена позиция № 2.

Комисията подписа техническото предложение и плика с ценовото предложение по обособена позиция № 2 на участника ЕТ „БИЛД КОМЕРС – КРАСИМИР АНГЕЛОВ”, гр. Хасково.

След като се увери, че опаковката с вх. № 30 – 00 – 130 / 17.03.2020 г. – 12.00 часа, в която е поставена офертата на участника ЕТ „БИЛД КОМЕРС – КРАСИМИР АНГЕЛОВ”, гр. Хасково е запечатана и непрозрачна, председателят на комисията пристъпи към нейното отваряне и комисията констатира, че участникът участва по обособена позиция № 1 - Упражняване на строителен надзор на обект „Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа на с.Тича, община Котел – втори етап и „Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа на с.Тича, община Котел – трети етап”, както и, че съдържа следните документи: една папка с надпис „Папка №1 „Документи за лично състояние и за подбор”” по обособена позиция № 1, 1 (един) брой оптичен носител /CD/, една папка с надпис „Папка №2 „Техническо предложение”” за обособена позиция № 1, 1 (един) брой оптичен носител /CD/ и един плик с надпис „Предлагани ценови параметри” по обособена позиция № 1.

Комисията подписа техническото предложение и плика с ценовото предложение по обособена позиция № 1 на участника ЕТ „БИЛД КОМЕРС – КРАСИМИР АНГЕЛОВ”, гр. Хасково.

След като се увери, че опаковката, в която е поставена офертата на участника „ИНФРА ИНВЕСТ” ООД, гр.Пловдив, е запечатана и непрозрачна, председателят на комисията пристъпи към нейното отваряне и комисията констатира, че участникът участва по обособени позиции : № 1 – Упражняване на строителен надзор на обект „Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа на с.Тича, община Котел – втори етап и „Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа на с.Тича, община Котел – трети етап”, № 2 - Упражняване на строителен надзор на обект „Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа на с.Нейково, община Котел” и № 3 - Упражняване на строителен надзор на обект „Реконструкция на външна водоснабдителна мрежа и нов напорен резервоар с.Тича, община Котел”, както и, че офертата на участника съдържа следните документи: 3 (три) броя папки с надпис „„Папка №1 „Документи за лично състояние и за подбор”” - за всяка обособена позиция от № 1 - № 3 по една папка, 3 (три) броя оптичен носител /CD/ - за всяка обособена позиция от № 1 - № 3 по един брой /CD/, 3 (три) броя папки с надпис „„ Папка № 2 „Техническо предложение”” - за всяка обособена позиция от № 1 - № 3 по една папка, 3 (три) броя оптичен носител /CD/ - за всяка обособена позиция от № 1 - № 3 по един брой /CD/, 3 (три) броя пликове с надпис „Предлагани ценови параметри” - за всяка обособена позиция от № 1 - № 3 по един плик.

Комисията подписа последователно техническите предложения и пликите с ценовите предложения по обособени позиции от № 1 - № 3 на участника „ИНФРА ИНВЕСТ” ООД, гр.Пловдив.

С горепосочените действия комисията приключи публичното си заседание на 18.03.2020 г. в 11.55 часа.

На 27.03.2020 г., в 10.00 часа, комисията се събра в същия състав в заседателната зала на Община Котел и разгледа документите за лично състояние и подбор от офертата на участника „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ” ООД, гр.София по обособена позиция № 1 за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на възложителя.

След като разгледа представените документи, комисията констатира, че участникът е представил всички необходими документи изисквани от възложителя.

В документа „Информация относно използването на капацитета на други субекти във връзка с част II, раздел В от ЕЕДОП” по „Образец № 2” участникът заявява, че при изпълнение на обособена позиция № 1 от поръчката няма да ползва подизпълнители и за доказване съответствието си с критериите за подбор не се позовава на капацитета на трети лица.

Комисията разгледа представения ЕЕДОП на оптичен носител /CD/ в PDF формат по обособена позиция № 1 от „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ” ООД, гр.София и констатира следното:

- В част IV. „Критерии за подбор”, Раздел А : „Годност” на въпроса „Необходимо ли е специално разрешение, за да може икономическият оператор да изпълни съответната услуга в държавата на доставяне ?”, участникът е дал отговор „да”. Относно реквизита : „Моля опишете подробно” е предоставил конкретна информация, но на въпроса „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава – членка на ЕС?”, участникът е дал отговор „не”, който не кореспондира с информацията представена в същия раздел, както и с разпоредбата на чл.11, ал.2 от Наредба № РД – 02 – 20 - 25 / 03.12.2012 г.

С представения ЕЕДОП по обособена позиция № 1 участникът „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ” ООД, гр.София удостоверява, че отговаря на изискванията за лично състояние, като декларира: липсата на основания за отстраняване по чл.54, ал.1 от ЗОП и липса на наличие на специфичните национални основания за отстраняване.

С представената информация в същия документ, участникът не удостоверява, че отговаря на всички критерии за подбор, поставени от възложителя.

В предвид гореизложеното и на основание чл. 54, ал.9 от ППЗОП във връзка с Раздел VI.8.4., абзац 3 (трети) от условията на възложителя, комисията РЕШИ:

Изисква от участника „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД, гр.София в срок до 5 (пет) работни дни от получаване на настоящия протокол да представи по обособена позиция № 1 следния документ:

- Нов ЕЕДОП попълнен и подписан с необходимата информация, съгласно изискванията на възложителя.

Комисията разглежда документите за лично състояние и подбор от офертата на участника „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД, гр.София по обособена позиция № 2 за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на възложителя.

След като разгледа представените документи, комисията констатира, че участникът е представил всички необходими документи изисквани от възложителя.

В документа „Информация относно използването на капацитета на други субекти във връзка с част II, раздел В от ЕЕДОП“ по „Образец № 2“ участникът заявява, че при изпълнение на обособена позиция № 2 от поръчката няма да ползва подизпълнители и за доказване съответствието си с критериите за подбор не се позовава на капацитета на трети лица.

Комисията разглежда представения ЕЕДОП на оптичен носител /CD/ в PDF формат по обособена позиция № 2 от „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД, гр.София и констатира следното:

- В част IV. „Критерии за подбор“, Раздел А : „Годност“ на въпроса „Необходимо ли е специално разрешение, за да може икономическият оператор да изпълни съответната услуга в държавата на доставяне ?“, участникът е дал отговор „да“. Относно реквизита : „Моля опишете подробно“ е предоставил конкретна информация, но на въпроса „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава – членка на ЕС?“, участникът е дал отговор „не“, който не кореспондира с информацията представена в същия раздел, както и с разпоредбата на чл.11, ал.2 от Наредба № РД – 02 – 20 - 25 / 03.12.2012 г.

С представения ЕЕДОП по обособена позиция № 2 участникът „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД, гр.София удостоверява, че отговаря на изискванията за лично състояние, като декларира: липсата на основания за отстраняване по чл.54, ал.1 от ЗОП и липса на наличие на специфичните национални основания за отстраняване.

С представената информация в същия документ, участникът не удостоверява, че отговаря на всички критерии за подбор, поставени от възложителя.

В предвид гореизложеното и на основание чл. 54, ал.9 от ППЗОП във връзка с Раздел VI.8.4., абзац 3 (трети) от условията на възложителя, комисията РЕШИ:

Изисква от участника „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД, гр.София в срок до 5 (пет) работни дни от получаване на настоящия протокол да представи по обособена позиция № 2 следния документ:

- Нов ЕЕДОП попълнен и подписан с необходимата информация, съгласно изискванията на възложителя.

Комисията разглежда документите за лично състояние и подбор от офертата на участника „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД, гр.София по обособена позиция № 3 за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на възложителя.

След като разгледа представените документи, комисията констатира, че участникът е представил всички необходими документи изисквани от възложителя.

В документа „Информация относно използването на капацитета на други субекти във връзка с част II, раздел В от ЕЕДОП“ по „Образец № 2“ участникът заявява, че при изпълнение на обособена позиция № 3 от поръчката няма да ползва подизпълнители и за доказване съответствието си с критериите за подбор не се позовава на капацитета на трети лица.



Комисията разгледа представения ЕЕДОП на оптичен носител /CD/ в PDF формат по обособена позиция № 3 от „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД, гр.София и констатира следното:

- В част IV. „Критерии за подбор“, Раздел А : „Годност“ на въпроса „Необходимо ли е специално разрешение, за да може икономическият оператор да изпълни съответната услуга в държавата на доставяне ?“, участникът е дал отговор „да“. Относно реквизита : „Моля опишете подробно“ е предоставил конкретна информация, но на въпроса „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава – членка на ЕС?“, участникът е дал отговор „не“, който не кореспондира с информацията представена в същия раздел, както и с разпоредбата на чл.11, ал.2 от Наредба № РД – 02 – 20 - 25 / 03.12.2012 г.

С представения ЕЕДОП по обособена позиция № 3 участникът „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД, гр.София удостоверява, че отговаря на изискванията за лично състояние, като декларира: липсата на основания за отстраняване по чл.54, ал.1 от ЗОП и липса на наличие на специфичните национални основания за отстраняване.

С представената информация в същия документ, участникът не удостоверява, че отговаря на всички критерии за подбор, поставени от възложителя.

В предвид гореизложеното и на основание чл. 54, ал.9 от ППЗОП във връзка с Раздел VI.8.4., абзац 3 (трети) от условията на възложителя, комисията РЕШИ:

Изисква от участника „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД, гр.София в срок до 5 (пет) работни дни от получаване на настоящия протокол да представи по обособена позиция № 3 следния документ:

- Нов ЕЕДОП попълнен и подписан с необходимата информация, съгласно изискванията на възложителя.

Комисията разгледа документите за лично състояние и подбор от офертата на участника „ВЕДИПЕМА“ ЕООД, гр.София по обособена позиция № 1 за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на възложителя.

След като разгледа представените документи, комисията констатира, че участникът е представил всички необходими документи изисквани от възложителя.

В документа „Информация относно използването на капацитета на други субекти във връзка с част II, раздел В от ЕЕДОП“ по „Образец № 2“ участникът заявява, че при изпълнение на обособена позиция № 1 от поръчката няма да ползва подизпълнители и за доказване съответствието си с критериите за подбор не се позовава на капацитета на трети лица.

Комисията разгледа представения ЕЕДОП на оптичен носител /CD/ в PDF формат по обособена позиция № 1 от „ВЕДИПЕМА“ ЕООД, гр.София. Със същия документ участникът удостоверява, че отговаря на изискванията за лично състояние, като декларира: липсата на основания за отстраняване по чл.54, ал.1 от ЗОП, липса на наличие на специфичните национални основания за отстраняване, както и удостоверява съответствието си с критериите за подбор, поставени от възложителя.

Предвид гореизложеното комисията РЕШИ : допуска участника „ВЕДИПЕМА“ ЕООД, гр.София по обособена позиция № 1 до следващия етап на процедурата - разглеждане на техническото предложение.

Комисията разгледа документите за лично състояние и подбор от офертата на участника „ВЕДИПЕМА“ ЕООД, гр.София по обособена позиция № 2 за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на възложителя.

След като разгледа представените документи, комисията констатира, че участникът е представил всички необходими документи изисквани от възложителя.

В документа „Информация относно използването на капацитета на други субекти във връзка с част II, раздел В от ЕЕДОП“ по „Образец № 2“ участникът заявява, че при изпълнение на обособена позиция № 2 от поръчката няма да ползва подизпълнители и за доказване съответствието си с критериите за подбор не се позовава на капацитета на трети лица.

Комисията разгледа представения ЕЕДОП на оптичен носител /CD/ в PDF формат по обособена позиция № 2 от „ВЕДИПЕМА” ЕООД, гр.София. Със същия документ участникът удостоверява, че отговаря на изискванията за лично състояние, като декларира: липсата на основания за отстраняване по чл.54, ал.1 от ЗОП, липса на наличие на специфичните национални основания за отстраняване, както и удостоверява съответствието си с критериите за подбор, поставени от възложителя. Предвид гореизложеното комисията РЕШИ : допуска участника „ВЕДИПЕМА” ЕООД, гр.София по обособена позиция № 2 до следващия етап на процедурата - разглеждане на техническото предложение.

Комисията разгледа документите за лично състояние и подбор от офертата на участника „ВЕДИПЕМА” ЕООД, гр.София по обособена позиция № 3 за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на възложителя. След като разгледа представените документи, комисията констатира, че участникът е представил всички необходими документи изисквани от възложителя. В документа „Информация относно използването на капацитета на други субекти във връзка с част II, раздел В от ЕЕДОП” по „Образец № 2” участникът заявява, че при изпълнение на обособена позиция № 3 от поръчката няма да ползва подизпълнители и за доказване съответствието си с критериите за подбор не се позовава на капацитета на трети лица.

Комисията разгледа представения ЕЕДОП на оптичен носител /CD/ в PDF формат по обособена позиция № 3 от „ВЕДИПЕМА” ЕООД, гр.София. Със същия документ участникът удостоверява, че отговаря на изискванията за лично състояние, като декларира: липсата на основания за отстраняване по чл.54, ал.1 от ЗОП, липса на наличие на специфичните национални основания за отстраняване, както и удостоверява съответствието си с критериите за подбор, поставени от възложителя. Предвид гореизложеното комисията РЕШИ : допуска участника „ВЕДИПЕМА” ЕООД, гр.София по обособена позиция № 3 до следващия етап на процедурата - разглеждане на техническото предложение.

Комисията разгледа последователно документите за лично състояние и подбор от офертата на участника „ЕЛСТРОЙ КОНСУЛТ 77” ЕООД, гр.София по обособени позиции №1, № 2 и № 3 за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на възложителя. След като разгледа представените документи, комисията констатира, че участникът е представил всички необходими документи.

В документа по Образец № 2 – „Информация относно използването на капацитета на други субекти във връзка с част II, Раздел В от ЕЕДОП” от документацията, представен за всяка една от трите обособени позиции от поръчката, участникът заявява, че няма да ползва подизпълнители и не се позовава на капацитета на трети лица за доказване съответствието си с критериите за подбор при изпълнение на поръчката.

Участникът „ЕЛСТРОЙ КОНСУЛТ 77” ЕООД, гр.София е представил 1 (един) ЕЕДОП на оптичен носител /CD/ в PDF формат за обособени позиции № 1, № 2 и № 3. След като разгледа ЕЕДОП на „ЕЛСТРОЙ КОНСУЛТ 77” ЕООД, гр.София по обособени позиции № 1, № 2 и № 3, комисията констатира следното:

- В част IV „Критерии за подбор”, Раздел А : „Годност” на въпроса – „Необходимо ли е специално разрешение, за да може икономическият оператор да изпълни съответната услуга в държавата на установяване?”, участникът е дал отговор „не”, който не кореспондира с информацията представена в същия раздел и с разпоредбите на Наредба № РД – 02 – 20 - 25 / 03.12.2012 г.
- Под отговора на горепосочения въпрос липсва реквизита - „Моля, опишете подробно”, където участникът също трябва да предостави информация, която да кореспондира с информацията в Раздел А : „ Годност”, а на въпроса „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава – членка на ЕС ?”, участникът е дал също отговор „не”, който не кореспондира с

информацията представена в същия раздел, както и с разпоредбата на чл.11, ал.2 от Наредба № РД – 02 – 20 - 25 / 03.12.2012 г.

- В част IV „Критерии за подбор”, Раздел В : „Икономическо и финансово състояние” участникът е представил информация, че има застрахователна полица № 000881140/1312190004489 по смисъла на чл.171, ал.1 от ЗУТ в размер на 200 000 лв.

Съгласно Раздел III: „Правна, икономическа, финансова и техническа информация”, III.1.2. „Икономическо и финансово състояние” от обявлението на възложителя – „Застрахователната сума по полицата на застраховка „Професионална отговорност на участниците в строителството” по чл.171, ал. 1 от ЗУТ или еквивалентна на нея следва да е съобразена с минималните посочени такива в чл.5, ал.4 от Наредба за условията и реда за задължителното застраховане в проектирането и строителството (обн., ДВ, бр.17 от 2004 г.) в зависимост от категорията на строежа, т.е. следва да бъде в размер :

- За обособени позиции 1 и 2 : не по – малък от 200 000 (двеста хиляди);
- За обособена позиция 3 : не по – малък от 300 000 (триста хиляди)”.

В представения ЕЕДОП няма информация, че участника има застраховка „Професионална отговорност на участниците в строителството” по чл.171, ал. 1 от ЗУТ или еквивалентна в размер на 300 000 лв.

С представения ЕЕДОП по обособени позиции № 1, № 2 и № 3 участникът „ЕЛСТРОЙ КОНСУЛТ 77” ЕООД, гр.София удостоверява, че отговаря на изискванията за лично състояние, като декларира: липсата на основания за отстраняване по чл.54, ал.1 от ЗОП и липса на наличие на специфичните национални основания за отстраняване.

С представената информация в същия документ, участникът не удостоверява, че отговаря на всички критерии за подбор, поставени от възложителя.

В предвид гореизложеното и на основание чл. 54, ал.9 от ППЗОП във връзка с Раздел VI.8.4., абзац 3 (трети) от условията на възложителя, комисията РЕШИ:

Изисква от участника „ЕЛСТРОЙ КОНСУЛТ 77” ЕООД, гр.София в срок до 5 (пет) работни дни от получаване на настоящия протокол да представи по обособени позиции” : № 1, № 2 и № 3 ” следния документ:

1. Нов ЕЕДОП попълнен и подписан с необходимата информация, съгласно изискванията на възложителя.

Комисията разгледа последователно документите за лично състояние и подбор от офертата на участника „СТРОЙКОНСУЛТ – ГН99” ЕООД, гр.София по обособени позиции №1, № 2 и № 3 за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на възложителя.

След като разгледа представените документи, комисията констатира, че участникът е представил всички необходими документи.

В документа по Образец № 2 – „Информация относно използването на капацитета на други субекти във връзка с част II, Раздел В от ЕЕДОП” от документацията, представен за всяка една от трите обособени позиции от поръчката, участникът заявява, че няма да ползва подизпълнители и не се позовава на капацитета на трети лица за доказване съответствието си с критериите за подбор при изпълнение на поръчката.

Участникът „СТРОЙКОНСУЛТ – ГН99” ЕООД, гр.София е представил 1 (един) ЕЕДОП на оптичен носител /CD/ в PDF формат за обособени позиции № 1, № 2 и № 3.

След като разгледа ЕЕДОП на „СТРОЙКОНСУЛТ – ГН99” ЕООД, гр.София по обособени позиции № 1, № 2 и № 3, комисията констатира следното:

- В част IV „Критерии за подбор”, Раздел А : „Годност” на въпроса – „Необходимо ли е специално разрешение, за да може икономическият оператор да изпълни съответната услуга в държавата на установяване?”, участникът е дал отговор „не“, който не кореспондира с информацията представена в същия раздел и с разпоредбите на Наредба № РД – 02 – 20 - 25 / 03.12.2012 г.
- Под отговора на горепосочения въпрос липсва реквизита - „Моля, опишете подробно”, където участникът също трябва да предостави информация, която да