



Българско дружество  
за защита на птиците

*Ф. Манолова*  
*3007*

Изх.№ 97/11.12.2018 г.

ДО:  
ИНЖ. ТАНЯ МАНолоВА  
И.Д. ДИРЕКТОР  
РИОСВ БУРГАС

КОПИЕ:  
ОБЩИНА КОТЕЛ

ОБЩИНА КОТЕЛ	
Регистрационен индекс и дата	
63-00-18/13-12-2018	
ЗА СТАНОВИЩЕ	
от:	
в срок:	<i>Таня Манолова</i>

### СТАНОВИЩЕ

Относно: ДОВОС и ДОС на инвестиционно предложение „Добив на скално-облицовъчни материали от находище „Полето“, землище на с. Медвен, община Котел” върху защитени зони BG 0000117 „Котленска планина” по Директивата за опазване на природните местообитания и дивата флора и фауна 92/43/ЕИО и BG 0002029 „Котленска планина” по Директивата за опазване на дивите птици 2009/147/ЕИО“

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,

В рамките на процедурата по ОВОС на етап обществено обсъждане относно Доклад по оценка на въздействието върху околната среда (ДОВОС) и Доклад по оценка за съвместимост (ДОС) на инвестиционно предложение (ИП) „Добив на скално-облицовъчни материали от находище „Полето“, землище на с. Медвен, община Котел” върху защитени зони BG 0000117 „Котленска планина” по Директивата за опазване на природните местообитания и дивата флора и фауна 92/43/ЕИО и BG 0002029 „Котленска планина” по Директивата за опазване на дивите птици 2009/147/ЕИО“, Българско дружество за защита на птиците, като неправителствена организация работеща в обществена полза, изразява следното становище:

В представените на обществен достъп ДОВОС и ДОС има съществени пропуски, твърдения и заключения, които не отговарят на фактическата обстановка. Това определя тези документи като необективни и с неприемливо качество, поради което в сегашния си вид не могат да послужат като обективно основание за вземане на решение по ОВОС. В подкрепа на твърдението си изтъкваме следните съществени аргументи:





Българско дружество  
за защита на птиците

1. **По отношение на въздействията върху птиците.** Доколкото заключенията в ОВОС относно степента на въздействията върху птиците се основава на данните, анализите и заключенията в ДОС, последният има съществени пороци, както по методика, така и по същество, и предопределя погрешни изводи и заключения.
  - 1.1. **Исходните данни, на базата на които са направени анализите, са събрани по неясна методика със заложен грешки, водещи до подценяване на резултатите и невъзможност за извършване на обективни анализи.** В ДОС не е представена методика, по която експертите са осъществявали проучвания на птиците в района на ИП. Общото твърдение, че „са използвани основни методи и подходи за преки теренни изследвания“ не е достатъчно да се прецени доколко адекватни са били приложените методи по отношение различните групи птици, както по отношение същността на методиката, така и по отношение времето на прилагане – няма информация през кои сезони на годината са осъществени, колко теренни дни са посветени целево за проучване на птиците, в кои периоди на денонощието и с каква продължителност са били проучванията в рамките на деня. На много места в ДОС се твърди, че видовете обект на опазване не са наблюдавани и не се срещат в района на ИП, но в същото време тези видове многократно са установявани в района от орнитолози в рамките на различни проучвания. От твърдението на стр. 89 на ДОС, че бухалът не е наблюдаван, тъй като е нощно активен, може определено да се заключи, че не са използвани методики за установяване на нощно активните видове птици, каквито освен бухалът, са и ливадният дърдавец и козодоят, макар да са видове, за които защитената зона е от специфично значение. Тези факти потвърждават, че не са използвани адекватни методики за установяване на видовете, обект на опазване в зоната, което определено е довело до погрешни твърдения за липса на въздействия или много слаби такива.
  - 1.2. **Системата за оценка степента на въздействията (стр. 22 и 23) не отговаря на стандартите и изискванията за осъществяване на оценка на степента на въздействията по начин, по-който силно negliжира реалните въздействия и е в услуга на заключения, водещи до одобряване на ИП.** На първо място, степента на въздействие не се оценява по отношение обратимост, дългосрочност, обхватност, кумулативен ефект. Оценява се само площ на загубени местообитания и то в разрез с всички стандарти и насоки, където значителна се счита загуба над 1% (включително оценявайки кумулативния ефект), в ДОС се залагат твърде високи допустими проценти на загуба (20 до 80) като праг за значително въздействие. От друга страна се въвежда критерий за процент видове в местообитанията, който противоречи на основното изискване, че в ДОС всеки вид и всеки тип местообитание се оценяват по отделно. На практика оценката на базата на използвания набор от критерии е подвеждаща и води до погрешни заключения.
  - 1.3. **На практика почти всички анализи и заключения по отношение на птиците, отчитайки казаното по-горе, не отговарят на фактичката обстановка и следва**