

УТВЪРДИЛ!  
Кмет на Община Котел: ...../п/\* .....  
/Коста Каранашев/  
Дата: 18.06.2018 г.

## ПРОТОКОЛ № 1

На 05.06.2018г., в 10.30 часа в Заседателната зала, етаж 1 в административната сграда на Община Котел в изпълнение на Заповед № РД - 13 – 204 / 05.06.2018 г. на Кмета на Община – Котел се събра комисия в състав:

Председател: инж. Дорина Митева – директор дирекция „ППОПИС“

Членове: 1. Инж. Райна Раковска - гл.експерт ГАС

2. Добри Николов – гл.юрисконсулт

със задача да разгледа, оцени и класира подадените оферти в отговор на публикувана обява за събиране на оферти за възлагане на обществена поръчка с обект-услуга и предмет: **„Изготвяне на инвестиционни проекти за реконструкция, ремонт, оборудване и/или обзавеждане на 4 (четири) общински сгради, с цел подобряване на тяхната енергийна ефективност и изпълнение на авторски надзор при реализирането им“.**

Комисията започна работата си, след като получи представените оферти и съставения протокол с данни за подалите оферти, входящи номера, дата и час на получаване.

Комисията установи, че в срока определен за получаване на оферти – 17.00 часа на 04.06.2018 г. са постъпили пет оферти, както следва:

- оферта от „ЕМ ДИ АЙ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр.София с вх.№ 12 – 02 - 5 / 04.06.2018 г. – 08.58 часа;
- оферта от „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, гр.София с вх.№ 12 – 02 – 6 / 04.06.2018 г. – 09.03 часа;
- оферта от „ДАКАРХ“ ЕООД, гр.София с вх. № 12 – 02 – 7 / 04.06.2018 г. – 09.20 часа;
- оферта от „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София с вх. №12 – 02 – 8 / 04.06.2018 г. – 09.27 часа;
- оферта от „ЕНЕРДЖИДИЗАЙН“ ЕООД, гр.София с вх.№ 12 - 02 - 9 / 04.06.2018 г. – 09.29 часа;

Преди да пристъпи към отваряне на офертите председателят и членовете на комисията подписаха декларации по чл. 51, ал.8 от ППЗОП във връзка с чл.97, ал.2 от ППЗОП.

На публичната част от заседанието на комисията не присъстваха участниците или техни упълномощени представители.

Комисията пристъпи към отваряне на депозираните оферти по реда на тяхното постъпване.

След като се увери, че опаковката в която е поставена офертата на участника „ЕМ ДИ АЙ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр.София е запечатана и непрозрачна, комисията пристъпи към нейното отваряне и констатира, че съдържа папка с документи и запечатан непрозрачен плик с надпис „Ценови параметри“.

Председателят на комисията отвори плика с надпис „Ценови параметри“ и оповести ценовите предложения на участника „ЕМ ДИ АЙ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр.София, описани в образец № 11, и които са както следва:

1. За изпълнение на услугите, включени в предмета на обществената поръчка при обща цена **35 350,00** (тридесет и пет хиляди, триста и петдесет лева) **без ДДС**, съответно **42 420,00** (четиридесет и две хиляди, четиристотин и двадесет лева) **с ДДС** разпределени, както следва:

1.1 За изготвяне на инвестиционните проекти, фаза – ТП, с обем и съдържание в съответствие с техническото задание за проектиране – **31 406,00** (тридесет и една

хиляди, четиристотин и шест лева) **без ДДС**, съответно **37 687,00** (тридесет и седем хиляди, шестстотин осемдесет и седем лева) **с ДДС** в т.ч.:

- ИП за обект „Общинска сграда в гр. Котел, пл. „Възраждане“ № 1 / основна сграда на общинска администрация/” - **14 206,00 лв. без ДДС**, съответно **17 047,00 лв. с ДДС**;
- ИП за обект „Общинска сграда в гр. Котел, ул. „Алеко Богороди“ № 1 /бивша БНБ/” - **7 092,00 лв. без ДДС**, съответно **8 510,00 лв. с ДДС**;
- ИП за обект „Общинска сграда в гр. Котел, ул. „Изворска“ № 14 / бивш младежки дом/” - **3 000, 00 лв. без ДДС**, съответно **3 600,00 лв. с ДДС**;
- ИП за обект „Общинска сграда на кметство в с.Мокрен” – **7 052,00 лв. без ДДС**, съответно **8 462,40 лв. с ДДС**;

1.2. За изпълнение на авторски надзор при реализиране на инвестиционните проекти – **4 000,00** (четири хиляди лева) **без ДДС**, съответно **4 800,00** (четири хиляди и осемстотин лева) **с ДДС** в т.ч.:

- АН за обект „Общинска сграда в гр. Котел, пл. „Възраждане“ № 1 / основна сграда на общинска администрация/” – **1000,00 без ДДС**, съответно **1200,00 лв. с ДДС**;
- АН за обект „Общинска сграда в гр. Котел, ул. „Алеко Богороди“ № 1 /бивша БНБ/” - **1000,00 без ДДС**, съответно **1200,00 лв. с ДДС**;
- АН за обект „Общинска сграда в гр. Котел, ул. „Изворска“ № 14 / бивш младежки дом/” - **1000,00 без ДДС**, съответно **1200,00 лв. с ДДС**;
- АН за обект „Общинска сграда на кметство в с.Мокрен” - **1000,00 без ДДС**, съответно **1200,00 лв. с ДДС**.

След като се увери, че опаковката в която е поставена офертата на участника „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ” ООД, гр.София е запечатана и непрозрачна, комисията пристъпи към нейното отваряне и констатира, че съдържа папка с документи и запечатан непрозрачен плик с надпис „Ценови параметри”.

Председателят на комисията отвори плика с надпис „Ценови параметри” и оповести ценовите предложения на участника „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ” ООД, гр.София, описани в образец № 11, и които са както следва:

1. За изпълнение на услугите, включени в предмета на обществената поръчка при обща цена **35 406,00** (тридесет и пет хиляди, четиристотин и шест лева) **без ДДС**, съответно **42 487,00** (четиридесет и две хиляди, четиристотин осемдесет и седем лева) **с ДДС** разпределени, както следва:

1.1. За изготвяне на инвестиционните проекти, фаза – ТП, с обем и съдържание в съответствие с техническото задание за проектиране – **31 406,00** (тридесет и една хиляди, четиристотин и шест лева) **без ДДС**, съответно **37 687,00** (тридесет и седем хиляди, шестстотин осемдесет и седем лева) **с ДДС** в т.ч.:

- ИП за обект „Общинска сграда в гр. Котел, пл. „Възраждане“ № 1 / основна сграда на общинска администрация/” - **14 206,00 лв. без ДДС**, съответно **17 047,00 лв. с ДДС**;
- ИП за обект „Общинска сграда в гр. Котел, ул. „Алеко Богороди“ № 1 /бивша БНБ/” - **7 092,00 лв. без ДДС**, съответно **8 510,00 лв. с ДДС**;
- ИП за обект „Общинска сграда в гр. Котел, ул. „Изворска“ № 14 / бивш младежки дом/” - **3 000, 00 лв. без ДДС**, съответно **3 600,00 лв. с ДДС**;
- ИП за обект „Общинска сграда на кметство в с.Мокрен” – **7 108,00 лв. без ДДС**, съответно **8 529,00 лв. с ДДС**;

1.2. За изпълнение на авторски надзор при реализиране на инвестиционните проекти – **4 000,00** (четири хиляди лева) **без ДДС**, съответно **4 800,00** (четири хиляди и осемстотин лева) **с ДДС** в т.ч.:

- АН за обект „Общинска сграда в гр. Котел, пл. „Възраждане“ № 1 / основна сграда на общинска администрация/” – **1000,00 без ДДС**, съответно **1200,00 лв. с ДДС**;
- АН за обект „Общинска сграда в гр. Котел, ул. „Алеко Богороди“ № 1 /бивша БНБ/” - **1000,00 без ДДС**, съответно **1200,00 лв. с ДДС**;
- АН за обект „Общинска сграда в гр. Котел, ул. „Изворска“ № 14 / бивш младежки дом/” - **1000,00 без ДДС**, съответно **1200,00 лв. с ДДС**;
- АН за обект „Общинска сграда на кметство в с.Мокрен” - **1000,00 без ДДС**, съответно **1200,00 лв. с ДДС**.

След като се увери, че опаковката в която е поставена офертата на участника „ДАКАРХ“ ЕООД, гр.София е запечатана и непрозрачна, комисията пристъпи към нейното отваряне и констатира, че съдържа папка с документи.

Председателят на комисията оповести ценовите предложения на участника „ДАКАРХ“ ЕООД, гр.София описани в образец № 11, и които са както следва:

1. За изпълнение на услугите, включени в предмета на обществената поръчка при обща цена **27 500,00** (двадесет и седем хиляди и петстотин лева) **без ДДС**, съответно **33 000,00** (тридесет и три хиляди лева) **с ДДС** разпределени, както следва:

1.1.За изготвяне на инвестиционните проекти, фаза – ТП, с обем и съдържание в съответствие с техническото задание за проектиране – **24 300,00** (двадесет и четири хиляди и триста лева) **без ДДС**, съответно **29 260,00** (двадесет и девет хиляди, двеста и шестдесет лева) **с ДДС** в т.ч.:

- ИП за обект „Общинска сграда в гр. Котел, пл. „Възраждане“ № 1 / основна сграда на общинска администрация/” - **11 000,00 лв. без ДДС**, съответно **13 200,00 лв. с ДДС**;
- ИП за обект „Общинска сграда в гр. Котел, ул. „Алеко Богороди“ № 1 /бивша БНБ/” - **5 700,00 лв. без ДДС**, съответно **6 840,00 лв. с ДДС**;
- ИП за обект „Общинска сграда в гр. Котел, ул. „Изворска“ № 14 / бивш младежки дом/” - **4 400, 00 лв. без ДДС**, съответно **5 280,00 лв. с ДДС**;
- ИП за обект „Общинска сграда на кметство в с.Мокрен” – **3 200,00 лв. без ДДС**, съответно **3 840,00 лв. с ДДС**;

1.2. За изпълнение на авторски надзор при реализиране на инвестиционните проекти – **3 200,00** (три хиляди и двеста лева) **без ДДС**, съответно **3 840,00** (три хиляди, осемстотин и четиридесет лева) **с ДДС** в т.ч.:

- АН за обект „Общинска сграда в гр. Котел, пл. „Възраждане“ № 1 / основна сграда на общинска администрация/” – **1500,00 без ДДС**, съответно **1800,00 лв. с ДДС**;
- АН за обект „Общинска сграда в гр. Котел, ул. „Алеко Богороди“ № 1 /бивша БНБ/” - **700,00 без ДДС**, съответно **840,00 лв. с ДДС**;
- АН за обект „Общинска сграда в гр. Котел, ул. „Изворска“ № 14 / бивш младежки дом/” - **600,00 без ДДС**, съответно **720,00 лв. с ДДС**;
- АН за обект „Общинска сграда на кметство в с.Мокрен” - **400,00 без ДДС**, съответно **480,00 лв. с ДДС**.

След като се увери, че опаковката в която е поставена офертата на участника „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София е запечатана и непрозрачна, комисията пристъпи към нейното отваряне и констатира, че съдържа папка с документи.

Председателят на комисията оповести ценовите предложения на участника „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София описани в образец № 11, и които са както следва:

1. За изпълнение на услугите, включени в предмета на обществената поръчка при обща цена **27 200,00** (двадесет и седем хиляди и двеста лева) **без ДДС**, съответно **32 640,00** (тридесет и две хиляди, шестстотин и четиридесет лева) **с ДДС** разпределени, както следва:

1.1.За изготвяне на инвестиционните проекти, фаза – ТП, с обем и съдържание в съответствие с техническото задание за проектиране – **25 000,00** (двадесет и пет хиляди лева) **без ДДС**, съответно **30 000,00** (тридесет хиляди лева) **с ДДС** в т.ч.:

- ИП за обект „Общинска сграда в гр. Котел, пл. „Възраждане“ № 1 / основна сграда на общинска администрация/” - **11 236,48 лв. без ДДС**, съответно **13 483,78 лв. с ДДС**;
- ИП за обект „Общинска сграда в гр. Котел, ул. „Алеко Богороди“ № 1 /бивша БНБ/” - **5 968,44 лв. без ДДС**, съответно **7 162,13 лв. с ДДС**;
- ИП за обект „Общинска сграда в гр. Котел, ул. „Изворска“ № 14 / бивш младежки дом/” - **4 552, 44 лв. без ДДС**, съответно **5 462,93 лв. с ДДС**;
- ИП за обект „Общинска сграда на кметство в с.Мокрен” – **3 242,64 лв. без ДДС**, съответно **3 891,16 лв. с ДДС**;

1.2. За изпълнение на авторски надзор при реализиране на инвестиционните проекти – **2 200,00** (две хиляди и двеста лева) **без ДДС**, съответно **2 640,00** (две хиляди, шестстотин и четиридесет лева) **с ДДС** в т.ч.:

- АН за обект „Общинска сграда в гр. Котел, пл. „Възраждане“ № 1 / основна сграда на общинска администрация/” – **550,00 без ДДС, съответно 660,00 лв. с ДДС;**
- АН за обект „Общинска сграда в гр. Котел, ул. „Алеко Богороди“ № 1 /бивша БНБ/” - **550,00 без ДДС, съответно 660,00 лв. с ДДС;**
- АН за обект „Общинска сграда в гр. Котел, ул. „Изворска“ № 14 / бивш младежки дом/” - **550,00 без ДДС, съответно 660,00 лв. с ДДС;**
- АН за обект „Общинска сграда на кметство в с.Мокрен” - **550,00 без ДДС, съответно 660,00 лв. с ДДС.**

След като се увери, че опаковката в която е поставена офертата на участника „ЕНЕРДЖИДИЗАЙН” ЕООД, гр.София е запечатана и непрозрачна, комисията пристъпи към нейното отваряне и констатира, че съдържа папка с документи.

Председателят на комисията оповести ценовите предложения на участника „ЕНЕРДЖИДИЗАЙН” ЕООД, гр.София описани в образец № 11, и които са както следва:

1. За изпълнение на услугите, включени в предмета на обществената поръчка при обща цена **32 700,00** (тридесет и две хиляди и седемстотин лева) **без ДДС**, съответно **39 240,00** (тридесет и девет хиляди, двеста и четиридесет лева) **с ДДС** разпределени, както следва:

1.1. За изготвяне на инвестиционните проекти, фаза – ТП, с обем и съдържание в съответствие с техническото задание за проектиране – **29 700,00** (двадесет и девет хиляди и седемстотин лева) **без ДДС**, съответно **35 640,00** (тридесет и пет хиляди, шестстотин и четиридесет лева) **с ДДС** в т.ч.:

- ИП за обект „Общинска сграда в гр. Котел, пл. „Възраждане“ № 1 / основна сграда на общинска администрация/” - **10 900,00 лв. без ДДС, съответно 13 080,00 лв. с ДДС;**
- ИП за обект „Общинска сграда в гр. Котел, ул. „Алеко Богороди“ № 1 /бивша БНБ/” - **6 500,00 лв. без ДДС, съответно 7 800,00 лв. с ДДС;**
- ИП за обект „Общинска сграда в гр. Котел, ул. „Изворска“ № 14 / бивш младежки дом/” - **6 200, 00 лв. без ДДС, съответно 7 440,00 лв. с ДДС;**
- ИП за обект „Общинска сграда на кметство в с.Мокрен” – **6 100,00 лв. без ДДС, съответно 7 320,00 лв. с ДДС;**

1.2. За изпълнение на авторски надзор при реализиране на инвестиционните проекти – **3 000,00** (три хиляди лева) **без ДДС**, съответно **3 600,00** (три хиляди и шестстотин лева) **с ДДС** в т.ч.:

- АН за обект „Общинска сграда в гр. Котел, пл. „Възраждане“ № 1 / основна сграда на общинска администрация/” – **750,00 без ДДС, съответно 900,00 лв. с ДДС;**
- АН за обект „Общинска сграда в гр. Котел, ул. „Алеко Богороди“ № 1 /бивша БНБ/” - **750,00 без ДДС, съответно 900,00 лв. с ДДС;**
- АН за обект „Общинска сграда в гр. Котел, ул. „Изворска“ № 14 / бивш младежки дом/” - **750,00 без ДДС, съответно 900,00 лв. с ДДС;**
- АН за обект „Общинска сграда на кметство в с.Мокрен” - **750,00 без ДДС, съответно 900,00 лв. с ДДС.**

С извършване на горепосочените действия приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията продължи работата си в закрито заседание и разгледа представените документи от участника „ЕМ ДИ АЙ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр.София В офертата си по образец №1 участникът заявява, че е запознат с документацията за поръчката и посочените в нея изисквания за изготвяне и представяне на оферта, за изпълнение на обществената поръчка и приема да изпълни всички задължения, произтичащи от обявените условия. Заявява също, че при изпълнение на поръчката няма да ползва подизпълнители и не се позовава на капацитета на трети лица за доказване съответствието си с критериите за подбор. Твърди, че в случай, че бъде определен за изпълнител на обществената поръчка, се задължава при подписването на договора да представи документи, издадени от компетентни органи, удостоверяващи липсата на посочените от възложителя основания за отстраняване и документите за доказване съответствието с критериите за подбор.

Приема да бъде обвързан с всички направени предложения в подадената оферта за срок до 31.08.2018 г.

С декларации по „Образец № 6 – 1” и „Образец № 6 – 2” участникът е декларирал липсата на основания за отстраняване по чл.54, ал.1, т.1,2,3,4,5 и 7 от ЗОП, а с декларации по „Образец № 6 – 3”, „Образец № 6 – 4” и „Образец № 6 – 5” участникът е декларирал отсъствие на обстоятелствата по чл.3, т.8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, по чл.69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество и за липса на свързаност между участниците в настоящата обществена поръчка.

Комисията, след като разгледа представените документи от участника, констатира следното:

1. Няма представено заверено копие на документ (застрахователна полица) за валидна застраховка „Професионална отговорност на участниците в строителството” по смисъла на чл.171 от Закона за устройство на територията със застрахователна сума, съобразена с минималните посочени такива в чл.5, ал.1 от Наредба за условията и реда за задължителното застраховане в проектирането и строителството в съответствие с категорията на обекта, включен в предмета на поръчката /т.7.1. и 7.1.1. от Раздел II „Изисквания към участниците” от възложителя.
2. В представения списък на техническия екип от експерти (проектанти) по „Образец № 9 – 1” за проектанта по част „Архитектурна” - арх. Чавдар Георгиев е описано, че е участвал в проектирането на жилищни сгради. Съгласно абзац първи от т.7.2.2. от Раздел II „Изисквания към участниците” от възложителя – проектанта по част „Архитектурна” е необходимо да има участие като проектант по съответната част в изготвянето на минимум 1 проект идентичен или сходен с предмета на поръчката (например: проект за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на обществени сгради, вкл. и при проекти за ново строителство на такива).

Предвид гореизложеното и на основание чл.54, ал.9 от ППЗОП във връзка с Раздел IV,2.7. от условията на възложителя, комисията **РЕШИ:**

Изисква от участника „ЕМ ДИ АЙ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр.София в срок до 5 (пет) работни дни от получаване на настоящия протокол да представи следните документи:

1. Заверено копие на документ (застрахователна полица) за валидна застраховка „Професионална отговорност на участниците в строителството” по смисъла на чл.171 от Закона за устройство на територията със застрахователна сума, съобразена с минималните посочени такива в чл.5, ал.1 от Наредба за условията и реда за задължителното застраховане в проектирането и строителството в съответствие с категорията на обекта, включен в предмета на поръчката.
2. Предвид констатацията на комисията в горепосочената точка 2, участникът може да представи на комисията нова информация, да допълни или да поясни представената информация, като представи нови документи и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

Комисията разгледа представените документи от участника „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ” ООД, гр.София. В офертата си по образец №1 участникът заявява, че е запознат с документацията за поръчката и посочените в нея изисквания за изготвяне и представяне на оферта, за изпълнение на обществената поръчка и приема да изпълни всички задължения, произтичащи от обявените условия. Заявява също, че при изпълнение на поръчката няма да ползва подизпълнители и не се позовава на капацитета на трети лица за доказване съответствието си с критериите за подбор. Твърди, че в случай, че бъде определен за изпълнител на обществената поръчка, се задължава при подписването на договора да представи документи, издадени от компетентни органи, удостоверяващи липсата на посочените от възложителя основания за отстраняване и документите за доказване съответствието с критериите за подбор.

Приема да бъде обвързан с всички направени предложения в подадената оферта за срок до 31.08.2018 г.

С декларации по „Образец № 6 – 1” и „Образец № 6 – 2” участникът е декларирал липсата на основания за отстраняване по чл.54, ал.1, т.1,2,3,4,5 и 7 от ЗОП, а с

декларации по „Образец № 6 – 3”, „Образец № 6 – 4” и „Образец № 6 – 5” участникът е декларирал отсъствие на обстоятелствата по чл.3, т.8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, по чл.69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество и за липса на свързаност между участниците в настоящата обществена поръчка.

Комисията, след като разгледа представените документи от участника, констатира следното:

1. Няма представено заверено копие на документ (застрахователна полица) за валидна застраховка „Професионална отговорност на участниците в строителството” по смисъла на чл.171 от Закона за устройство на територията със застрахователна сума, съобразена с минималните посочени такива в чл.5, ал.1 от Наредба за условията и реда за задължителното застраховане в проектирането и строителството в съответствие с категорията на обекта, включен в предмета на поръчката /т.7.1. и 7.1.1. от Раздел II „Изисквания към участниците” от възложителя.
2. В представения списък на техническия екип от експерти (проектанти) по „Образец № 9 – 1” за проектант по част „Архитектурна” - арх. Михаела Шумналиева и за проектант по част „ОВК” – инж. Веселин Ганев е описано, че са участвали в проектирането по проект „Енергийно обновяване на българските домове”. Съгласно абзац първи от т.7.2.2. от Раздел II „Изисквания към участниците” от възложителя – проектант по част „Архитектурна” и проектант по част „ОВК” е необходимо да има участие като проектант по съответната част в изготвянето на минимум 1 проект идентичен или сходен с предмета на поръчката (например: проект за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на обществени сгради, вкл. и при проекти за ново строителство на такива).

Предвид гореизложеното и на основание чл.54, ал.9 от ППЗОП във връзка с Раздел IV,2.7. от условията на възложителя, комисията **РЕШИ:**

Изиска от участника „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ” ООД, гр.София в срок до 5 (пет) работни дни от получаване на настоящия протокол да представи следните документи:

1. Заверено копие на документ (застрахователна полица) за валидна застраховка „Професионална отговорност на участниците в строителството” по смисъла на чл.171 от Закона за устройство на територията със застрахователна сума, съобразена с минималните посочени такива в чл.5, ал.1 от Наредба за условията и реда за задължителното застраховане в проектирането и строителството в съответствие с категорията на обекта, включен в предмета на поръчката.
2. Предвид констатацията на комисията в горепосочената точка 2 участникът може да представи на комисията нова информация, да допълни или да поясни представената информация, като представи нови документи и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

Комисията разгледа представените документи от участника „ДАКАРХ” ЕООД, гр.София. В офертата си по образец №1 участникът заявява, че е запознат с документацията за поръчката и посочените в нея изисквания за изготвяне и представяне на оферта, за изпълнение на обществената поръчка и приема да изпълни всички задължения, произтичащи от обявените условия. Заявява също, че при изпълнение на поръчката няма да ползва подизпълнители и за доказване съответствието си с критериите за подбор се позовава на капацитета на следните трети лица:

1. Инж. Тодорка Бокс – проект по част строителни конструкции;
2. Инж. Владимир Карапетров – проект по част „ОВИК” и проект по част „енергийна ефективност”;
3. Инж. Иван Бараков – проект по част „Електроинсталации”;
4. Инж. Соня Колева – проект по част „ПБЗ”;
5. Инж. Янко Янков – проект по част „Пожарна безопасност”.

Твърди, че в случай, че бъде определен за изпълнител на обществената поръчка, се задължава при подписването на договора да представи документи, издадени от компетентни органи, удостоверяващи липсата на посочените от възложителя основания за отстраняване и документите за доказване съответствието с критериите за подбор.

Приема да бъде обвързан с всички направени предложения в подадената оферта за срок до 31.08.2018 г.

С декларации по „Образец № 6 – 1” и „Образец № 6 – 2” участникът и горепосочените трети лица са декларирали липсата на основания за отстраняване по чл.54, ал.1, т.1,2,3,4,5 и 7 от ЗОП, а с декларации по „Образец № 6 – 3”, „Образец № 6 – 4” участникът и всички трети лица са декларирали отсъствие на обстоятелствата по чл.3, т.8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици и по чл.69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество. Участникът с декларация по „Образец № 6 – 5” е декларирал липсата на свързаност между участниците в настоящата обществена поръчка.

Участникът е представил и всички други документи изисквани от възложителя. Представените документи съответстват на предварително обявените условия и изисквания на възложителя и с тях участникът удостоверява, че отговаря на изискванията за лично състояние и съответствието си с критериите за подбор, поставени от възложителя.

С оглед на гореизложеното комисията **РЕШИ:** допуска участника „ДАКАРХ” ЕООД, гр.София до разглеждане на техническото му предложение.

На 07.06.2018 г. в 14.00 часа комисията се събра в заседателната зала на община Котел и продължи работата си с разглеждане на представените документи от участника „БОГОЕВ КОНСУЛТ” ЕООД, гр. София. В офертата си по образец №1 участникът заявява, че е запознат с документацията за поръчката и посочените в нея изисквания за изготвяне и представяне на оферта, за изпълнение на обществената поръчка и приема да изпълни всички задължения, произтичащи от обявените условия. Заявява също, че при изпълнение на поръчката няма да ползва подизпълнители и за доказване съответствието си с критериите за подбор се позовава на капацитета на следните трети лица:

1. Арх. Георги Гърдев – проект по част „Архитектура”;
2. Инж. Радмила Кременска – проект по част „Електро”.

Твърди, че в случай, че бъде определен за изпълнител на обществената поръчка, се задължава при подписването на договора да представи документи, издадени от компетентни органи, удостоверяващи липсата на посочените от възложителя основания за отстраняване и документите за доказване съответствието с критериите за подбор.

Приема да бъде обвързан с всички направени предложения в подадената оферта за срок до 31.08.2018 г.

С декларации по „Образец № 6 – 1” и „Образец № 6 – 2” участникът и горепосочените трети лица са декларирали липсата на основания за отстраняване по чл.54, ал.1, т.1,2,3,4,5 и 7 от ЗОП, а с декларации по „Образец № 6 – 3”, „Образец № 6 – 4” участникът и всички трети лица са декларирали отсъствие на обстоятелствата по чл.3, т.8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици и по чл.69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество. Участникът с декларация по „Образец № 6 – 5” е декларирал липсата на свързаност между участниците в настоящата обществена поръчка.

Комисията, след като разгледа представените документи от участника, констатира следното:

1. В представения списък на техническия екип от експерти (проектанти) по „Образец № 9 – 1” за проектанта по част „Архитектурна” - арх. Георги Гърдев е описано, че е участвал в проектирането на жилищни сгради. Съгласно абзац първи от т.7.2.2. от Раздел II „Изисквания към участниците” от възложителя – проектанта по част „Архитектурна” е необходимо да има участие като проектант по съответната част в изготвянето на минимум 1 проект идентичен или сходен с предмета на поръчката

(например: проект за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на обществени сгради, вкл. и при проекти за ново строителство на такива).

Предвид гореизложеното и на основание чл.54, ал.9 от ППЗОП във връзка с Раздел IV,2.7. от условията на възложителя, комисията **РЕШИ:**

Изисква от участника „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София в срок до 5 (пет) работни дни от получаване на настоящия протокол да представи следните документи:

1. Предвид констатацията на комисията в горепосочената точка 1 участникът може да представи на комисията нова информация, да допълни или да поясни представената информация, като представи нови документи и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

Комисията разгледа представените документи от участника „ЕНЕРДЖИДИЗАЙН“ ЕООД, гр.София. В офертата си по образец №1 участникът заявява, че е запознат с документацията за поръчката и посочените в нея изисквания за изготвяне и представяне на оферта, за изпълнение на обществената поръчка и приема да изпълни всички задължения, произтичащи от обявените условия. Заявява също, че при изпълнение на поръчката няма да ползва подизпълнители и не се позовава на капацитета на трети лица за доказване съответствието си с критериите за подбор.

Твърди, че в случай, че бъде определен за изпълнител на обществената поръчка, се задължава при подписването на договора да представи документи, издадени от компетентни органи, удостоверяващи липсата на посочените от възложителя основания за отстраняване и документите за доказване съответствието с критериите за подбор.

Приема да бъде обвързан с всички направени предложения в подадената оферта за срок до 31.08.2018 г.

С декларации по „Образец № 6 – 1“ и „Образец № 6 – 2“ участникът е декларирал липсата на основания за отстраняване по чл.54, ал.1, т.1,2,3,4,5 и 7 от ЗОП, а с декларации по „Образец № 6 – 3“, „Образец № 6 – 4“ и „Образец № 6 – 5“ участникът е декларирал отсъствие на обстоятелствата по чл.3, т.8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, по чл.69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество и за липса на свързаност между участниците в настоящата обществена поръчка.

Участникът е представил и всички други документи изисквани от възложителя. Представените документи съответстват на предварително обявените условия и изисквания на възложителя и с тях участникът удостоверява, че отговаря на изискванията за лично състояние и съответствието си с критериите за подбор, поставени от възложителя.

С оглед на гореизложеното комисията **РЕШИ:** допуска участника „ЕНЕРДЖИДИЗАЙН“ ЕООД, гр.София до разглеждане на техническото му предложение.

С изготвяне на протокола и полагане на подписите под него, комисията закри своето заседание на 07.06.2018 г. в 15.45 часа.

Председател: инж. Дорина Митева : ...../п/\*.....

Членове: 1. инж. Райна Раковска: ...../п/\*.....

2. Добри Николов : ...../п/\*.....



УТВЪРДИЛ!  
Кмет на Община Котел: ...../п./\*.....  
/Коста Каранашев/  
Дата: 18.06.2018 г.

## ПРОТОКОЛ № 2

Днес, 18.06.2018г., в 09.30 часа в Заседателната зала, етаж 1 в административната сграда на Община Котел в изпълнение на Заповед № РД 13 – 204 / 05.06.2018 г. на Кмета на Община – Котел се събра комисия в състав:

Председател: инж. Дорина Митева – директор дирекция „ППОПИС“

Членове: 1. Инж. Райна Стоянова - гл.експерт ГАС

2. Добри Николов – гл.юрисконсулт

със задача да разгледа, оцени и класира подадените оферти в отговор на публикувана обява за събиране на оферти за възлагане на обществена поръчка с обект-услуга и предмет: „**Изготвяне на инвестиционни проекти за реконструкция, ремонт, оборудване и/или обзавеждане на 4 (четири) общински сгради, с цел подобряване на тяхната енергийна ефективност и изпълнение на авторски надзор при реализирането им**” да проведе следващото си заседание.

В отговор на писмо изх. № 30 – 00 – 334 / 08.06.2018 г. на комисията е постъпил плик с вх. № 30 – 00 – 376 / 15.06.2018 г. от участника „ЕМ ДИ АЙ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр.София. Комисията, след като установи, че представения плик е запечатан и непрозрачен, председателят го отвори и комисията установи, че съдържа следните документи:

3. Придружително писмо.

4. Заверено копие на застрахователна полица за валидна застраховка „Професионална отговорност на участниците в строителството” по смисъла на чл.171 от Закона за устройство на територията.

5. Списък на техническия екип от експерти (проектанти) по „Образец № 9 – 1”, като за проектанта по част „Архитектурна” - арх. Чавдар Георгиев е описано, че е участвал в проектирането на обществени сгради.

6. Референция за архитект Чавдар Георгиев.

Комисията, след като разгледа представените документи установи, че участникът „ЕМ ДИ АЙ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр.София е представил всички изисквани от комисията документи с протокол № 1.

Допълнително представените документи съответстват на предварително обявените условия и изисквания на възложителя. С представените с офертата документи и с допълнително представените документи участникът удостоверява, че отговаря на изискванията за лично състояние и съответствието си с критериите за подбор, поставени от възложителя.

С оглед на гореизложеното комисията **РЕШИ**: допуска участника „ЕМ ДИ АЙ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр.София до разглеждане на техническото му предложение.

В отговор на писмо изх. № 30 – 00 – 333 / 08.06.2018 г. на комисията е постъпил плик с вх. № 30 – 00 – 375 / 15.06.2018 г. от участника „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ” ООД, гр.София. Комисията, след като установи, че представения плик е запечатан и непрозрачен, председателят го отвори и комисията установи, че съдържа следните документи:

1. Придружително писмо.

2. Заверено копие на застрахователна полица за валидна застраховка „Професионална отговорност на участниците в строителството” по смисъла на чл.171 от Закона за устройство на територията.

3. Списък на техническия екип от експерти (проектанти) по „Образец № 9 – 1”, като за проектанта по част „Архитектурна” - арх. Михаела Шумналиева и за проектанта по част „ОВК” – инж. Веселин Ганев е описано, че са участвали в проектирането на обществени сгради.

4. Заверени копия на референции – два броя.

Комисията, след като разгледа представените документи установи, че участникът „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ” ООД, гр.София е представил всички изисквани от комисията документи с протокол № 1.

Допълнително представените документи съответстват на предварително обявените условия и изисквания на възложителя. С представените с офертата документи и с допълнително представените документи участникът удостоверява, че отговаря на изискванията за лично състояние и съответствието си с критериите за подбор, поставени от възложителя.

С оглед на гореизложеното комисията **РЕШИ:** допуска участника „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ” ООД, гр.София до разглеждане на техническото му предложение.

Комисията, след като е констатирала за участника „БОГОЕВ КОНСУЛТ” ЕООД, гр. София, че в представения списък на техническия екип от експерти (проектанти) по „Образец № 9 – 1” за проектанта по част „Архитектурна” - арх. Георги Гърдев е описано, че е участвал в проектирането на жилищни сгради е изисквала с протокол № 1, изпратен на участника с писмо изх. № 30 – 00 – 331 / 08.06.2018 г., в срок от 5 (пет) работни дни от получаването му, да представи на комисията нова информация, да допълни или да поясни представената информация, като представи нови документи и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

Определеният от комисията срок е изтекъл на 15.06.2018 г., но участникът не е представил допълнителни документи.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 54, ал.1, т.5, б. „б” от ЗОП във връзка с Раздел IV.2.10., б. „а” от условията на Възложителя комисията **РЕШИ:**

не допуска до оценка офертата на участника „БОГОЕВ КОНСУЛТ” ЕООД, гр. София.

Комисията разгледа техническото предложение по „Образец № 10” на участника „ЕМ ДИ АЙ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр.София, с което е направил следните предложения:

- Общ срок за изготвяне на всички инвестиционни проекти, предмет на поръчката, във фаза – ТП, с обем и съдържание в съответствие с Техническото задание за проектиране – **5 (пет) календарни дни**, считано от деня следващ деня на получаване от изпълнителя на възлагателното писмо на възложителя до подписването на приемо – предавателен протокол/и за предаване на проектите на възложителя.
- Срок за отстраняване на забележки и недостатъци в представените инвестиционни проекти /поправка на проектите/ - **1 (един) календарни дни**, считано от деня следващ деня на уведомяването / получаването на уведомителното писмо за корекции на възложителя до предаване на поправения проект/и или част от него/тях с приемо– предавателен протокол.
- Срок за реакция при искане за осъществяване на дейности по авторски надзор - **1 (един) календарни дни.**

След като разгледа техническото предложение на участника „ЕМ ДИ АЙ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр.София, комисията констатира, че по показател – Тп1 – „методология за решаване на проектантската задача” подробно са описани етапите на изпълнение на проектантската задача, като всеки етап е декомпозиран на дейностите, включени в него. Подробно е описана технологията на дейностите по проучването на конкретната проектантска задача, както и последователността и взаимовръзката между отделните проучвания за нуждите на проектирането. Предложеният подход на взаимодействие между членовете на екипа, както и на екипа с компетентните администрации и органи, доказва бързото, качествено и ефективно изпълнение на проектантската задача.

Техническото предложение на участника „ЕМ ДИ АЙ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр.София, отговаря на изискванията на възложителя.

Ценовото предложение на участника „ЕМ ДИ АЙ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр.София, е в рамките на прогнозната стойност на поръчката, посочена в публикуваната обява и документите към нея. Предложените от участника цени за изпълнение на услугите, включени в предмета на поръчката са съобразени с финансовия ресурс, който възложителя може да осигури. Ценовото предложение на участника „ЕМ ДИ АЙ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр.София отговаря на изискванията на Възложителя.

С оглед на гореизложеното комисията **РЕШИ:** допуска до оценка офертата на участника „ЕМ ДИ АЙ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр.София.

Комисията разгледа техническото предложение по „Образец № 10“ на участника „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, гр.София, с което е направил следните предложения:

- Общ срок за изготвяне на всички инвестиционни проекти, предмет на поръчката, във фаза – ТП, с обем и съдържание в съответствие с Техническото задание за проектиране – **10 (десет) календарни дни**, считано от деня следващ деня на получаване от изпълнителя на възлагателното писмо на възложителя до подписването на приемо – предавателен протокол/и за предаване на проектите на възложителя.
- Срок за отстраняване на забележки и недостатъци в представените инвестиционни проекти /поправка на проектите/ - **1 (един) календарни дни**, считано от деня следващ деня на уведомяването / получаването на уведомителното писмо за корекции на възложителя до предаване на поправения проект/и или част от него/тях с приемо– предавателен протокол.
- Срок за реакция при искане за осъществяване на дейности по авторски надзор - **1 (един) календарни дни**.

След като разгледа техническото предложение на участника „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, гр.София, комисията констатира, че по показател – Тп1 – „методология за решаване на проектантската задача“ подробно са описани етапите на изпълнение на проектантската задача, като всеки етап е декомпозиран на дейностите, включени в него. Подробно е описана технологията на дейностите по проучването на конкретната проектантска задача, както и последователността и взаимовръзката между отделните проучвания за нуждите на проектирането. Предложеният подход на взаимодействие между членовете на екипа, както и на екипа с компетентните администрации и органи, доказва бързото, качествено и ефективно изпълнение на проектантската задача. Техническото предложение на участника „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, гр.София, отговаря на изискванията на възложителя.

Ценовото предложение на участника „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, гр.София е в рамките на прогнозната стойност на поръчката, посочена в публикуваната обява и документите към нея. Предложените от участника цени за изпълнение на услугите, включени в предмета на поръчката са съобразени с финансовия ресурс, който възложителя може да осигури. Ценовото предложение на участника „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, гр.София отговаря на изискванията на Възложителя.

С оглед на гореизложеното комисията **РЕШИ:** допуска до оценка офертата на участника „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, гр.София.

Комисията разгледа техническото предложение по „Образец № 10“ на участника „ДАКАРХ“ ЕООД, гр.София, с което е направил следните предложения:

- Общ срок за изготвяне на всички инвестиционни проекти, предмет на поръчката, във фаза – ТП, с обем и съдържание в съответствие с Техническото задание за проектиране – **15 (петнадесет) календарни дни**, считано от деня следващ деня на получаване от изпълнителя на възлагателното писмо на възложителя до

подписването на приемо – предавателен протокол/и за предаване на проектите на възложителя.

- Срок за отстраняване на забележки и недостатъци в представените инвестиционни проекти /поправка на проектите/ - **3 (три) календарни дни**, считано от деня следващ деня на уведомяването / получаването на уведомителното писмо за корекции на възложителя до предаване на поправения проект/и или част от него/тях с приемо– предавателен протокол.
- Срок за реакция при искане за осъществяване на дейности по авторски надзор - **1 (един) календарни дни**.

След като разгледа техническото предложение на участника „ДАКАРХ” ЕООД, гр.София, комисията констатира, че по показател – Тп1 – „методология за решаване на проектантската задача” осигуряването на достъпна среда не е упоменато, като част от изпълнението на проектантската задача. Техническото предложение на участника „ДАКАРХ” ЕООД, гр.София отговаря на изискванията на възложителя.

Ценовото предложение на участника „ДАКАРХ” ЕООД, гр.София е в рамките на прогнозната стойност на поръчката, посочена в публикуваната обява и документите към нея. Предложените от участника цени за изпълнение на услугите, включени в предмета на поръчката са съобразени с финансовия ресурс, който възложителя може да осигури. Ценовото предложение на участника „ДАКАРХ” ЕООД, гр.София отговаря на изискванията на Възложителя.

С оглед на гореизложеното комисията **РЕШИ:** допуска до оценка офертата на участника „ДАКАРХ” ЕООД, гр.София.

Комисията разгледа техническото предложение по „Образец № 10” на участника „ЕНЕРДЖИДИЗАЙН” ЕООД, гр.София, с което е направил следните предложения:

- Общ срок за изготвяне на всички инвестиционни проекти, предмет на поръчката, във фаза – ТП, с обем и съдържание в съответствие с Техническото задание за проектиране – **5 (пет) календарни дни**, считано от деня следващ деня на получаване от изпълнителя на възлагателното писмо на възложителя до подписването на приемо – предавателен протокол/и за предаване на проектите на възложителя.
- Срок за отстраняване на забележки и недостатъци в представените инвестиционни проекти /поправка на проектите/ - **1 (един) календарни дни**, считано от деня следващ деня на уведомяването / получаването на уведомителното писмо за корекции на възложителя до предаване на поправения проект/и или част от него/тях с приемо– предавателен протокол.
- Срок за реакция при искане за осъществяване на дейности по авторски надзор - **1 (един) календарни дни**.

След като разгледа техническото предложение на участника „ЕНЕРДЖИДИЗАЙН” ЕООД, гр.София, комисията констатира, че по показател – Тп1 – „методология за решаване на проектантската задача”, предложеният подход на взаимодействие не дава яснота по изпълнение на краткия срок на проектиране. Техническото предложение на участника „ЕНЕРДЖИДИЗАЙН” ЕООД, гр.София отговаря на изискванията на възложителя.

Ценовото предложение на участника „ЕНЕРДЖИДИЗАЙН” ЕООД, гр.София е в рамките на прогнозната стойност на поръчката, посочена в публикуваната обява и документите към нея. Предложените от участника цени за изпълнение на услугите, включени в предмета на поръчката са съобразени с финансовия ресурс, който възложителя може да осигури. Ценовото предложение на участника „ЕНЕРДЖИДИЗАЙН” ЕООД, гр.София отговаря на изискванията на Възложителя.

С оглед на гореизложеното комисията **РЕШИ:** допуска до оценка офертата на участника „ЕНЕРДЖИДИЗАЙН” ЕООД, гр.София

Комисията извърши проверка за наличие на основанията по чл. 72, ал.1 от ЗОП спрямо ценовите предложения на участниците. След извършената проверка комисията констатира, че няма предложение по показател Фп – обща цена за изпълнение на услугите, което да е с повече от 20 на сто по – благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

След като взе в предвид направените констатации относно техническите и ценовите предложения на допуснатите участници, комисията отрази предложенията им по показатели: Тп2 – срок за изготвяне на инвестиционните проекти, Тп3 – срок за отстраняване на забележки и недостатъци в представените инвестиционни проекти /поправка на инвестиционните проекти/, общ за всички, Тп4 - срок за реакция при искане за осъществяване на дейности по авторски надзор и Фп – обща предложена цена за изпълнение на услугите, включени в предмета на поръчката и в таблица, приложи методиката на възложителя за тяхното оценяване, включително и по показател Тп1 техническо предложение на участника – методология за решаване на проектантската задача, определи и отрази оценките им по същите показатели, както и определи и отрази комплексната им оценка в същата таблица, както следва:

	Наименование на участника	Техническо предложение на участника – методология за решаване на проектантската задача	Срок за изготвяне на инвестиционния проект	Срок за отстраняване на забележки, недостатъци в представените инвестиционни проекти /поправка на инвестиционния проект	Срок за реакция при искане за осъществяване на дейности по авторски надзор	Обща предложена цена за изпълнение на услугите, включени в предмета на поръчката	Тп1	Тп2	Тп3	Тп4	Ф	КО
1	„Дакарх” ЕООД, гр.София	20	15	3	1	27500	20	3,3333	1,6667	5	49,45455	79,45455
2	„Проджект планинг енд мениджмънт” ООД, гр.София	30	10	1	1	35406	30	5	5	5	38,41157	83,41157
3	Ем ди ай инженеринг ЕООД, гр.София	30	5	1	1	35350	30	10	5	5	38,47242	88,47242
4	„Енерджи дизайн” ЕООД гр.София	20	5	1	1	32700	20	10	5	5	41,59021	81,59021
5	Богоев консулт ЕООД, гр.София	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

В резултат на оценяването съобразно предварително обявената методика на Възложителя, Комисията **класира** участниците както следва:

1. „ЕМ ДИ АЙ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр.София – 88,47 точки
2. „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ” ООД, гр.София – 83,41 точки
3. „ЕНЕРДЖИДИЗАЙН” ЕООД, гр.София – 81,59 точки
4. „ДАКАРХ” ЕООД, гр.София – 79,45 точки

В предвид гореизложеното, комисията предлага на Кмета на Община Котел в 30 – дневен срок от датата на утвърждаване на протоколите да сключи договор за изпълнение на обществената поръчка с предмет: „Изготвяне на инвестиционни проекти за реконструкция, ремонт, оборудване и/или обзавеждане на 4 (четири) общински сгради, с цел подобряване на тяхната енергийна ефективност и изпълнение на авторски надзор при реализирането им” с участника: „ЕМ ДИ АЙ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр.София класиран на първо място.

Комисията ще приключи своята работа с утвърждаване на протоколите, отразяващи работата ѝ. Цялата документация за ОП с предмет: „Изготвяне на инвестиционни проекти за реконструкция, ремонт, оборудване и/или обзавеждане на 4 (четири) общински сгради, с цел подобряване на тяхната енергийна ефективност и изпълнение на авторски надзор при реализирането им”, включително всички документи, изготвени в хода на работа на комисията ще бъдат предадени на Възложителя, което ще бъде удостоверено с разписка, подписана от Кмета на Община Котел.

С изготвяне на протокола и полагане на подписите под него, комисията закри своето заседание на 18.06.2018 г. в 14.00 часа.

Председател: инж.: Дорина Митева: ...../п./\*

Членове: 1. Инж.Райна Раковска : ...../п./\*

2. Добри Николов : ...../п./\*

*\* Заличена информация на основание чл.42, ал.5 от ЗОП във вр. с чл.2 от ЗЗЛД.*