

УТВЪРДИЛ!

Кмет на Община Котел: ...../п.\*/.....

/Коста Каранашев/

Дата: 07.06.2018 г.

## ПРОТОКОЛ № 1

На 29.05.2018г., в 10.30 часа в Заседателната зала, етаж 1 в административната сграда на Община Котел в изпълнение на Заповед № РД - 13 – 198 / 29.05.2018 г. на Кмета на Община – Котел се събра комисия в състав:

Председател: инж. Дорина Митева – директор дирекция „ППОПИС“

Членове: 1. Инж. Райна Раковска - гл.експерт ГАС

2. Добри Николов – гл.юрисконсулт

със задача да разгледа, оцени и класира подадените оферти в отговор на публикувана обява за събиране на оферти за възлагане на обществена поръчка с обект-услуга и предмет: „Изготвяне на инвестиционен проект за реконструкция, ремонт, оборудване и обзавеждане на Средно училище „Г.С. Раковски“ в гр. Котел и изпълнение на авторски надзор при реализирането му”.

Комисията започна работата си, след като получи представените оферти и съставения протокол с данни за подалите оферти, входящи номера, дата и час на получаване.

Комисията установи, че в срока определен за получаване на оферти – 17.00 часа на 28.05.2018 г. са постъпили четири оферти, както следва:

- оферта от „ЕНЕРДЖИДИЗАЙН“ ЕООД, гр.София с вх.№ 12 - 02 - 1 / 28.05.2018 г. – 09.30 часа;
- оферта от „ЕМ ДИ АЙ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр.София с вх.№ 12 – 02 - 2 / 28.05.2018 г. – 10.10 часа;
- оферта от „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, гр.София с вх.№ 12 – 02 – 3 / 28.05.2018 г. – 10.16 часа;
- оферта от „ИВАЛС – ДРЕНСКИ“ ЕООД, гр. София с вх. № 12 – 02 – 4 / 28.05.2018 г. – 10.44 часа.

Преди да пристъпи към отваряне на офертите председателят и членовете на комисията подписаха декларации по чл. 51, ал.8 от ППЗОП във връзка с чл.97, ал.2 от ППЗОП.

На публичната част от заседанието на комисията не присъстваха участниците или техни упълномощени представители.

Комисията пристъпи към отваряне на депозираните оферти по реда на тяхното постъпване.

След като се увери, че опаковката в която е поставена офертата на участника „ЕНЕРДЖИДИЗАЙН“ ЕООД, гр.София е запечатана и непрозрачна, комисията пристъпи към нейното отваряне и констатира, че съдържа папка с документи.

Председателят на комисията оповести ценовите предложения на участника „ЕНЕРДЖИДИЗАЙН“ ЕООД, гр.София, описани в образец № 11, и които са както следва:

1. За изпълнение на услугите, включени в предмета на обществената поръчка при обща цена **27 500,00** (двадесет и седем хиляди и петстотин лева) **без ДДС**, съответно **33 000,00** (тридесет и три хиляди лева) **с ДДС** разпределени, както следва:
  - 1.1 За изготвяне на инвестиционния проект, фаза – ТП, с обем и съдържание в съответствие с техническото задание за проектиране – **25 000,00** (двадесет и пет хиляди лева) **без ДДС**, съответно **30 000,00** (тридесет хиляди лева) **с ДДС**.
  - 1.2 За изпълнение на авторски надзор при реализиране на инвестиционния проект – **2 500,00** (две хиляди и петстотин лева) **без ДДС**, съответно **3000,00** ( три хиляди лева) **с ДДС**.

След като се увери, че опаковката в която е поставена офертата на участника „ЕМ ДИ АЙ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр.София е запечатана и непрозрачна, комисията пристъпи към нейното отваряне и констатира, че съдържа папка с документи и запечатан непрозрачен плик с надпис „Ценови параметри“.

Председателят на комисията отвори плика с надпис „Ценови параметри“ и оповести ценовите предложения на участника „ЕМ ДИ АЙ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр.София, описани в образец № 11, и които са както следва:

1. За изпълнение на услугите, включени в предмета на обществената поръчка при обща цена **32 600,00** (тридесет и две хиляди и шестстотин лева) **без ДДС**, съответно **39 120,00** (тридесет и девет хиляди, сто и двадесет лева) **с ДДС** разпределени, както следва:

1.1 За изготвяне на инвестиционния проект, фаза – ТП, с обем и съдържание в съответствие с техническото задание за проектиране – **28 600,00** (двадесет и осем хиляди и шестстотин лева) **без ДДС**, съответно **34 320,00** (тридесет и четири хиляди, триста и двадесет лева) **с ДДС**.

1.2 За изпълнение на авторски надзор при реализиране на инвестиционния проект – **4 000,00** (четири хиляди лева) **без ДДС**, съответно **4 800,00** (четири хиляди и осемстотин лева) **с ДДС**.

След като се увери, че опаковката в която е поставена офертата на участника „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, гр.София е запечатана и непрозрачна, комисията пристъпи към нейното отваряне и констатира, че съдържа папка с документи и запечатан непрозрачен плик с надпис „Ценово предложение“.

Председателят на комисията отвори плика с надпис „Ценово предложение“ и оповести ценовите предложения на участника „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, гр.София, описани в образец № 11, и които са както следва:

1. За изпълнение на услугите, включени в предмета на обществената поръчка при обща цена **32 000,00** (тридесет и две хиляди лева) **без ДДС**, съответно **38 400,00** (тридесет и осем хиляди и четиристотин лева) **с ДДС** разпределени, както следва:

1.1 За изготвяне на инвестиционния проект, фаза – ТП, с обем и съдържание в съответствие с техническото задание за проектиране – **28 700,00** (двадесет и осем хиляди и седемстотин лева) **без ДДС**, съответно **34 440,00** (тридесет и четири хиляди, четиристотин и четиридесет лева) **с ДДС**.

1.2 За изпълнение на авторски надзор при реализиране на инвестиционния проект – **3 300,00** (три хиляди и триста лева) **без ДДС**, съответно **3 960,00** (три хиляди деветстотин и шестдесет лева) **с ДДС**.

След като се увери, че опаковката в която е поставена офертата на участника „ИВАЛС – ДРЕНСКИ“ ЕООД, гр. София е запечатана и непрозрачна, комисията пристъпи към нейното отваряне и констатира, че съдържа папка с документи и запечатан непрозрачен плик с надпис „Ценово предложение“.

Председателят на комисията отвори плика с надпис „Ценово предложение“ и оповести ценовите предложения на участника „ИВАЛС – ДРЕНСКИ“ ЕООД, гр. София, описани в образец № 11, и които са както следва:

1. За изпълнение на услугите, включени в предмета на обществената поръчка при обща цена **32 800,00** (тридесет и две хиляди и осемстотин лева) **без ДДС**, съответно **39 360,00** (тридесет и девет хиляди, триста и шестдесет лева) **с ДДС** разпределени, както следва:

1.1 За изготвяне на инвестиционния проект, фаза – ТП, с обем и съдържание в съответствие с техническото задание за проектиране – **31 600,00** (тридесет и една хиляди и шестстотин лева) **без ДДС**, съответно **37 920,00** (тридесет и седем хиляди, деветстотин и двадесет лева) **с ДДС**.

1.2 За изпълнение на авторски надзор при реализиране на инвестиционния проект – **1 200,00** (хиляда и двеста лева) **без ДДС**, съответно **1 440,00** (хиляда четиристотин и четиридесет лева) **с ДДС**.

С извършване на горепосочените действия приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията продължи работата си в закрито заседание и разгледа представените документи от участника „ЕНЕРДЖИДИЗАЙН“ ЕООД, гр.София. В офертата си по образец №1 участникът заявява, че е запознат с документацията за поръчката и посочените в нея

изисквания за изготвяне и представяне на оферта, за изпълнение на обществената поръчка и приема да изпълни всички задължения, произтичащи от обявените условия. Заявява също, че при изпълнение на поръчката няма да ползва подизпълнители и не се позовава на капацитета на трети лица за доказване съответствието си с критериите за подбор. Твърди, че в случай, че бъде определен за изпълнител на обществената поръчка, се задължава при подписването на договора да представи документи, издадени от компетентни органи, удостоверяващи липсата на посочените от възложителя основания за отстраняване и документите за доказване съответствието с критериите за подбор.

Приема да бъде обвързан с всички направени предложения в подадената оферта за срок до 31.07.2018 г.

С декларации по „Образец № 6 – 1” и „Образец № 6 – 2” участникът е декларирал липсата на основания за отстраняване по чл.54, ал.1, т.1,2,3,4,5 и 7 от ЗОП, а с декларации по „Образец № 6 – 3”, „Образец № 6 – 4” и „Образец № 6 – 5” участникът е декларирал отсъствие на обстоятелствата по чл.3, т.8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, по чл.69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество и за липса на свързаност между участниците в настоящата обществена поръчка.

Участникът е представил и всички други документи изисквани от възложителя. Представените документи съответстват на предварително обявените условия и изисквания на възложителя и с тях участникът удостоверява, че отговаря на изискванията за лично състояние и съответствието си с критериите за подбор, поставени от възложителя.

С оглед на гореизложеното комисията **РЕШИ**: допуска участника „ЕНЕРДЖИДИЗАЙН” ЕООД, гр.София до разглеждане на техническото му предложение.

Комисията разгледа представените документи от участника „ЕМ ДИ АЙ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр.София. В офертата си по образец №1 участникът заявява, че е запознат с документацията за поръчката и посочените в нея изисквания за изготвяне и представяне на оферта, за изпълнение на обществената поръчка и приема да изпълни всички задължения, произтичащи от обявените условия. Заявява също, че при изпълнение на поръчката няма да ползва подизпълнители и не се позовава на капацитета на трети лица за доказване съответствието си с критериите за подбор. Твърди, че в случай, че бъде определен за изпълнител на обществената поръчка, се задължава при подписването на договора да представи документи, издадени от компетентни органи, удостоверяващи липсата на посочените от възложителя основания за отстраняване и документите за доказване съответствието с критериите за подбор.

Приема да бъде обвързан с всички направени предложения в подадената оферта за срок до 31.07.2018 г.

С декларации по „Образец № 6 – 1” и „Образец № 6 – 2” участникът е декларирал липсата на основания за отстраняване по чл.54, ал.1, т.1,2,3,4,5 и 7 от ЗОП, а с декларации по „Образец № 6 – 3”, „Образец № 6 – 4” и „Образец № 6 – 5” участникът е декларирал отсъствие на обстоятелствата по чл.3, т.8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, по чл.69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество и за липса на свързаност между участниците в настоящата обществена поръчка.

Комисията, след като разгледа представените документи от участника, констатира следното:

1. На представения документ „Списък – опис на документите и информацията, съдържащи се в офертата по „Образец № 2” липсва подпис на управителя и не е поставен мокър печат на търговското дружество.
2. В представената декларация по „Образец № 6 – 4” за отсъствие на обстоятелства по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество срещу реквизита „Декларатор: .....” има положен подпис, но не е поставен мокър печат на търговското дружество.

3. Няма представено заверено копие на документ (застрахователна полица) за валидна застраховка „Професионална отговорност на участниците в строителството” по смисъла на чл.171 от Закона за устройство на територията със застрахователна сума, съобразена с минималните посочени такива в чл.5, ал.1 от Наредба за условията и реда за задължителното застраховане в проектирането и строителството в съответствие с категорията на обекта, включен в предмета на поръчката /т.7 и 7.1.1. от Раздел II „Изисквания към участниците” от възложителя.
4. В представения списък на техническия екип от експерти (проектанти) по „Образец № 9 – 1” за проектанта по част „Архитектурна” - арх. Чавдар Георгиев е описано, че е участвал в проектирането на жилищни сгради. Съгласно абзац първи от т.7.2.2. от Раздел II „Изисквания към участниците” от възложителя – проектанта по част „Архитектурна” е необходимо да има участие като проектант по съответната част в изготвянето на минимум 1 проект идентичен или сходен с предмета на поръчката (например: проект за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на обществени сгради, вкл. и при проекти за ново строителство на такива).

Предвид гореизложеното и на основание чл.54, ал.9 от ППЗОП във връзка с Раздел IV,2.7. от условията на възложителя, комисията **РЕШИ:**

Изисква от участника „ЕМ ДИ АЙ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр.София в срок до 5 (пет) работни дни от получаване на настоящия протокол да представи следните документи:

1. Подписан и подпечатан в оригинал документ „Списък – опис на документите и информацията, съдържащи се в офертата по „Образец № 2””.
2. Декларация в оригинал по „Образец № 6 – 4”, върху която да е поставен включително и мокър печат на търговското дружество.
3. Да представи заверено копие на документ (застрахователна полица) за валидна застраховка „Професионална отговорност на участниците в строителството” по смисъла на чл.171 от Закона за устройство на територията със застрахователна сума, съобразена с минималните посочени такива в чл.5, ал.1 от Наредба за условията и реда за задължителното застраховане в проектирането и строителството в съответствие с категорията на обекта, включен в предмета на поръчката.
4. Предвид констатацията на комисията в горепосочената точка 4., участникът може да представи на комисията нова информация, да допълни или да поясни представената информация, като представи нови документи и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

На 30.05.2018 г., в 14.30 часа, комисията се събра в заседателната зала на Община Котел и продължи работата си с разглеждане на представените документи от участника „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ” ООД, гр.София. В офертата си по образец №1 участникът заявява, че е запознат с документацията за поръчката и посочените в нея изисквания за изготвяне и представяне на оферта, за изпълнение на обществената поръчка и приема да изпълни всички задължения, произтичащи от обявените условия. Заявява също, че при изпълнение на поръчката няма да ползва подизпълнители и не се позовава на капацитета на трети лица за доказване съответствието си с критериите за подбор. Твърди, че в случай, че бъде определен за изпълнител на обществената поръчка, се задължава при подписването на договора да представи документи, издадени от компетентни органи, удостоверяващи липсата на посочените от възложителя основания за отстраняване и документите за доказване съответствието с критериите за подбор.

Приема да бъде обвързан с всички направени предложения в подадената оферта за срок до 31.07.2018 г.

С декларации по „Образец № 6 – 1” и „Образец № 6 – 2” участникът е декларирал липсата на основания за отстраняване по чл.54, ал.1, т.1,2,3,4,5 и 7 от ЗОП, а с декларации по „Образец № 6 – 3”, „Образец № 6 – 4” и „Образец № 6 – 5” участникът е декларирал отсъствие на обстоятелствата по чл.3, т.8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, по

чл.69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество и за липса на свързаност между участниците в настоящата обществена поръчка.

Участникът е представил и всички други документи изисквани от възложителя. Представените документи съответстват на предварително обявените условия и изисквания на възложителя и с тях участникът удостоверява, че отговаря на изискванията за лично състояние и съответствието си с критериите за подбор, поставени от възложителя.

С оглед на гореизложеното комисията **РЕШИ:** допуска участника „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ” ООД, гр.София до разглеждане на техническото му предложение.

Комисията разгледа представените документи от участника „ИВАЛС – ДРЕНСКИ” ЕООД, гр. София. В офертата си по образец №1 участникът заявява, че е запознат с документацията за поръчката и посочените в нея изисквания за изготвяне и представяне на оферта, за изпълнение на обществената поръчка и приема да изпълни всички задължения, произтичащи от обявените условия. Заявява също, че при изпълнение на поръчката няма да ползва подизпълнители и не се позовава на капацитета на трети лица за доказване съответствието си с критериите за подбор. Твърди, че в случай, че бъде определен за изпълнител на обществената поръчка, се задължава при подписването на договора да представи документи, издадени от компетентни органи, удостоверяващи липсата на посочените от възложителя основания за отстраняване и документите за доказване съответствието с критериите за подбор.

Приема да бъде обвързан с всички направени предложения в подадената оферта за срок до 31.07.2018 г.

С декларации по „Образец № 6 – 1” и „Образец № 6 – 2” участникът е декларирал липсата на основания за отстраняване по чл.54, ал.1, т.1,2,3,4,5 и 7 от ЗОП, а с декларации по „Образец № 6 – 3”, „Образец № 6 – 4” и „Образец № 6 – 5” участникът е декларирал отсъствие на обстоятелствата по чл.3, т.8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, по чл.69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество и за липса на свързаност между участниците в настоящата обществена поръчка.

Участникът е представил и всички други документи изисквани от възложителя. Представените документи съответстват на предварително обявените условия и изисквания на възложителя и с тях участникът удостоверява, че отговаря на изискванията за лично състояние и съответствието си с критериите за подбор, поставени от възложителя.

С оглед на гореизложеното комисията **РЕШИ:** допуска участника „ИВАЛС – ДРЕНСКИ” ЕООД, гр. София до разглеждане на техническото му предложение.

Комисията реши да проведе следващото си заседание в срок до 3 (три) работни дни, считано от датата на изтичане на срока за представяне на изискваните документи от участника „ЕМ ДИ АЙ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр.София.

Дата на приключване на протокола: 30.05.2018 г. в 16.30 часа.

Председател: инж. Дорина Митева : ...../п.\*/.....

Членове: 1. инж. Райна Раковска ...../п.\*/.....

2. Добри Николов : ...../п.\*/.....

УТВЪРДИЛ!  
Кмет на Община Котел: ...../п.\*/.....  
/Коста Каранашев/  
Дата: 07.06.2018 г.

## ПРОТОКОЛ № 2

Днес, 06.06.2018г., в 09.30 часа в Заседателната зала, етаж 1 в административната сграда на Община Котел в изпълнение на Заповед № РД 13 – 198 / 29.05.2018 г. на Кмета на Община – Котел се събра комисия в състав:

Председател: инж. Дорина Митева – директор дирекция „ППОПИС“

Членове: 1. Инж. Райна Стоянова - гл.експерт ГАС

2. Добри Николов – гл.юрисконсулт

със задача да разгледа, оцени и класира подадените оферти в отговор на публикувана обява за събиране на оферти за възлагане на обществена поръчка с обект-услуга и предмет: **„Изготвяне на инвестиционен проект за реконструкция, ремонт, оборудване и обзавеждане на Средно училище „Г.С. Раковски“ в гр. Котел и изпълнение на авторски надзор при реализирането му“** да проведе следващото си заседание.

В отговор на писмо изх. № 30 – 00 – 305 / 01.06.2018 г. на комисията е постъпил плик с вх. № 30 – 00 – 309 / 04.06.2018 г. от участника „ЕМ ДИ АЙ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр.София. Комисията, след като установи, че представения плик е запечатан и непрозрачен, председателят го отвори и комисията установи, че съдържа следните документи:

5. Придружително писмо.
6. Подписан от управителя и подпечатан с печата на търговското дружество документ в оригинал „Списък – опис на документите и информацията, съдържащи се в офертата по „Образец № 2““;
7. Подписана и подпечатана в оригинал декларация по „Образец № 6 – 4“;
8. Заверено копие на застрахователна полица за валидна застраховка „Професионална отговорност на участниците в строителството“ по смисъла на чл.171 от Закона за устройство на територията.
9. Списък на техническия екип от експерти (проектанти) по „Образец № 9 – 1“, като за проектанта по част „Архитектурна“ - арх. Чавдар Георгиев е описано, че е участвал освен в проектирането на жилищни сгради, включително е участвал и в проектирането на обществени сгради.

Комисията, след като разгледа представените документи установи, че участникът „ЕМ ДИ АЙ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр.София е представил всички изисквани от комисията документи с протокол № 1.

Допълнително представените документи съответстват на предварително обявените условия и изисквания на възложителя. С представените с офертата документи и с допълнително представените документи участникът удостоверява, че отговаря на изискванията за лично състояние и съответствието си с критериите за подбор, поставени от възложителя.

С оглед на гореизложеното комисията **РЕШИ:** допуска участника „ЕМ ДИ АЙ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр.София до разглеждане на техническото му предложение.

С техническата си оферта по „Образец №10“ участникът „ЕНЕРДЖИДИЗАЙН“ ЕООД, гр.София е направил следните предложения:

- Срок за изготвяне на инвестиционния проект, предмет на поръчката, във фаза – ТП, с обем и съдържание в съответствие с Техническото задание за проектиране – **5 (пет) календарни дни**, считано от деня следващ деня на получаване от

изпълнителя на възлагателното писмо на възложителя до подписването на приемо – предавателен протокол за предаване на проекта на възложителя.

- Срок за отстраняване на забележки и недостатъци в представения инвестиционен проект /поправка на проекта/ - **1 (един) календарни дни**, считано от деня следващ деня на уведомяването / получаването на уведомителното писмо за корекции на възложителя до предаване на поправения проект или част от него с приемо–предавателен протокол.
- Срок за реакция при искане за осъществяване на дейности по авторски надзор - **1 (един) календарни дни**.

След като разгледа техническото предложение на участника „ЕНЕРДЖИДИЗАЙН” ЕООД, гр.София, комисията констатира, че по показател – Тп1 – „методология за решаване на проектантската задача”, предложеният подход на взаимодействие не дава яснота по изпълнение на краткия срок на проектиране. Техническото предложение на участника „ЕНЕРДЖИДИЗАЙН” ЕООД, гр.София отговаря на изискванията на възложителя.

Ценовото предложение на участника „ЕНЕРДЖИДИЗАЙН” ЕООД, гр.София е в рамките на прогнозната стойност на поръчката, посочена в публикуваната обява и документите към нея. Предложените от участника цени за изпълнение на услугите, включени в предмета на поръчката са съобразени с финансовия ресурс, който възложителя може да осигури. Ценовото предложение на участника „ЕНЕРДЖИДИЗАЙН” ЕООД, гр.София отговаря на изискванията на Възложителя.

С оглед на гореизложеното комисията **РЕШИ:** допуска до оценка офертата на участника „ЕНЕРДЖИДИЗАЙН” ЕООД, гр.София

С техническата си оферта по „Образец №10” участникът „ЕМ ДИ АЙ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр.София е направил следните предложения:

- Срок за изготвяне на инвестиционния проект, предмет на поръчката, във фаза – ТП, с обем и съдържание в съответствие с Техническото задание за проектиране – **5 (пет) календарни дни**, считано от деня следващ деня на получаване от изпълнителя на възлагателното писмо на възложителя до подписването на приемо – предавателен протокол за предаване на проекта на възложителя.
- Срок за отстраняване на забележки и недостатъци в представения инвестиционен проект /поправка на проекта/ - **2 (два) календарни дни**, считано от деня следващ деня на уведомяването / получаването на уведомителното писмо за корекции на възложителя до предаване на поправения проект или част от него с приемо–предавателен протокол.
- Срок за реакция при искане за осъществяване на дейности по авторски надзор - **1 (един) календарни дни**.

След като разгледа техническото предложение на участника „ЕМ ДИ АЙ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр.София, комисията констатира, че по показател – Тп1 – „методология за решаване на проектантската задача” е налице частично несъответствие в описанието на технологията по проучването на конкретната проектантска задача. Техническото предложение на участника „ЕМ ДИ АЙ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр.София, отговаря на изискванията на възложителя.

Ценовото предложение на участника „ЕМ ДИ АЙ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр.София, е в рамките на прогнозната стойност на поръчката, посочена в публикуваната обява и документите към нея. Предложените от участника цени за изпълнение на услугите, включени в предмета на поръчката са съобразени с финансовия ресурс, който възложителя може да осигури. Ценовото предложение на участника „ЕМ ДИ АЙ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр.София отговаря на изискванията на Възложителя.

С оглед на гореизложеното комисията **РЕШИ:** допуска до оценка офертата на участника „ЕМ ДИ АЙ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр.София.

С техническата си оферта по „Образец №10” участникът „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ” ООД, гр.София е направил следните предложения:

- Срок за изготвяне на инвестиционния проект, предмет на поръчката, във фаза – ТП, с обем и съдържание в съответствие с Техническото задание за проектиране – **5 (пет) календарни дни**, считано от деня следващ деня на получаване от изпълнителя на възлагателното писмо на възложителя до подписването на приемо – предавателен протокол за предаване на проекта на възложителя.
- Срок за отстраняване на забележки и недостатъци в представения инвестиционен проект /поправка на проекта/ - **1 (един) календарни дни**, считано от деня следващ деня на уведомяването / получаването на уведомителното писмо за корекции на възложителя до предаване на поправения проект или част от него с приемо–предавателен протокол.
- Срок за реакция при искане за осъществяване на дейности по авторски надзор - **1 (един) календарни дни**.

След като разгледа техническото предложение на участника „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ” ООД, гр.София, комисията констатира, че по показател – Тп1 – „методология за решаване на проектантската задача” подробно са описани етапите на изпълнение на проектантската задача, като всеки етап е декомпозиран на дейностите, включени в него. Подробно е описана технологията на дейностите по проучването на конкретната проектантска задача, както и последователността и взаимовръзката между отделните проучвания за нуждите на проектирането. Предложеният подход на взаимодействие между членовете на екипа, както и на екипа с компетентните администрации и органи, доказва бързото, качествено и ефективно изпълнение на проектантската задача. Техническото предложение на участника „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ” ООД, гр.София, отговаря на изискванията на възложителя.

Ценовото предложение на участника „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ” ООД, гр.София е в рамките на прогнозната стойност на поръчката, посочена в публикуваната обява и документите към нея. Предложените от участника цени за изпълнение на услугите, включени в предмета на поръчката са съобразени с финансовия ресурс, който възложителя може да осигури. Ценовото предложение на участника „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ” ООД, гр.София отговаря на изискванията на Възложителя.

С оглед на гореизложеното комисията **РЕШИ**: допуска до оценка офертата на участника „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ” ООД, гр.София.

Комисията след като разгледа ценовото предложение на участника „ИВАЛС – ДРЕНСКИ” ЕООД, гр. София констатира, че ценовото предложение за проектиране в размер на **37 920,00** (тридесет и седем хиляди, деветстотин и двадесет лева) с **ДДС** надхвърля пределната цена - **34 800,00 лв. (тридесет и четири хиляди и осемстотин лева) с ДДС** определена от Възложителя за тази услуга.

Съгласно Раздел IV.2.10., б. „ж” от условията на възложителя – „Комисията няма да допуска до оценка на офертите участник и представената от него оферта, когато представената оферта, в т.ч. и направените от участника технически и ценови предложения за изпълнение на поръчката не отговарят на предварително обявените условия и изисквания на възложителя, посочени в обявата и / или в документите към нея”.

Предвид гореизложеното и на основание Раздел IV.2.10., б. „ж” от условията на възложителя комисията **РЕШИ**: недопуска до оценка офертата на участника „ИВАЛС – ДРЕНСКИ” ЕООД, гр. София.

Комисията извърши проверка за наличие на основанията по чл. 72, ал.1 от ЗОП спрямо ценовите предложения на участниците. След извършената проверка комисията



констатира, че няма предложение по показател Фп – обща цена за изпълнение на услугите, което да е с повече от 20 на сто по – благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

След като взе в предвид направените констатации относно техническите и ценовите предложения на допуснатите участници, комисията отрази предложенията им по показатели: Тп1 – методология за решаване на проектантската задача, Тп2 – срок за изготвяне на инвестиционния проект, Тп3 – срок за отстраняване на забележки и недостатъци в представения инвестиционен проект, Тп4 - срок за реакция при искане за осъществяване на дейности по авторски надзор и Фп – обща предложена цена за изпълнение на услугите, включени в предмета на поръчката и в таблица, приложи методиката на възложителя за тяхното оценяване, определи и отрази оценките им по същите показатели, както и определи комплексната им оценка в същата таблица, както следва:

| Наименование на участника                       | Техническо предложение на участника – методология за решаване на проектантската задача | Срок за изготвяне на инвестиционния проект | Срок за отстраняване на забележки, недостатъци в представените инвестиционния проект /поправка на инвестиционния проект | Срок за реакция при искане за осъществяване на дейности по авторски надзор | Обща предложена цена за изпълнение на услугите, включени в предмета на поръчката | Тп1 | Тп2 | Тп3 | Тп4 | Ф     | КО    |
|---|--|--|---|--|--|-----|-----|-----|-----|-------|-------|
| 1 Ивалс- Дренски ЕООД, гр.София                 | -  | -  | -   | -  | -  | -   | -   | -   | -   | -     | -     |
| 2 Проджект планинг енд мениджмънт ООД, гр.София | 30   | 5  | 1   | 1  | 32000  | 30  | 10  | 5   | 5   | 42,97 | 92,97 |
| 3 Ем ди ай инженеринг ЕООД, гр.София            | 20   | 5  | 2   | 1  | 32600  | 20  | 10  | 2,5 | 5   | 42,18 | 79,68 |
| 4 Енерджидизайн ЕООД, гр.София                  | 20   | 5  | 1   | 1  | 27500  | 20  | 10  | 5   | 5   | 50,00 | 90,00 |

В резултат на оценяването съобразно предварително обявената методика на Възложителя, Комисията **класира** участниците както следва:

1. **„ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ” ООД, гр.София - 92,97 точки**
2. **„ЕНЕРДЖИДИЗАЙН” ЕООД, гр.София - 90,00 точки**
3. **„ЕМ ДИ АЙ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр.София - 79,68 точки**

В предвид гореизложеното, комисията предлага на Кмета на Община Котел в 30 – дневен срок от датата на утвърждаване на протоколите да сключи договор за изпълнение на обществената поръчка с предмет: „Изготвяне на инвестиционен проект за реконструкция, ремонт, оборудване и обзавеждане на Средно училище „Г.С. Раковски” в

гр. Котел и изпълнение на авторски надзор при реализирането му” с участника: „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ” ООД, гр.София класиран на първо място.

Комисията ще приключи своята работа с утвърждаване на протоколите, отразяващи работата ѝ. Цялата документация за ОП с предмет: „Изготвяне на инвестиционен проект за реконструкция, ремонт, оборудване и обзавеждане на Средно училище „Г.С. Раковски” в гр. Котел и изпълнение на авторски надзор при реализирането му”, включително всички документи, изготвени в хода на работа на комисията ще бъдат предадени на Възложителя, което ще бъде удостоверено с разписка, подписана от Кмета на Община Котел.

С изготвяне на протокола и полагане на подписите под него, комисията закри своето заседание на 06.06.2018 г. в 16.45 часа.

Председател: инж.: Дорина Митева ...../п.\*/.....

Членове: 1. Инж.Райна Раковска : ...../п.\*/.....

2. Добри Николов : ...../п.\*/.....

*\* Заличена информация на основание чл.42, ал.5 от ЗОП във вр. с чл.2 от ЗЗЛД.*