

УТВЪРДИЛ!

Кмет на Община Котел:/п.п./*.....

/Коста Каранашев/

Дата: 07.08.2017 г.

ПРОТОКОЛ №1

Днес, 20.06.2017г., в 10.30 часа в заседателна зала на Община - Котел се събра за провеждане на процедура – публично състезание за възлагане на обществена поръчка за строителство с предмет: **„Изпълнение на СМР през 2017 г. за ремонт на обекти от уличната мрежа, разположена на територията на община Котел”** комисия, назначена със Заповед № РД 13 - 242 / 20.06.2017г. на Кмета на Община-Котел в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Детелина Адамова – зам.кмет на Община Котел

ЧЛЕНОВЕ:1. инж. Яна Гавова –директор Дирекция „УТЕС”

2. Добри Николов- гл.юрисконсулт

3. Юнзюле Сюлейманова – гл. специалист дирекция „УТЕС”

4. Севгин Мусов – гл.специалист „Инвеститорски контрол”

Комисията назначена от Възложителя със задача да извърши подбор на участниците, разгледа, оцени и класира подадените оферти, започна работата си, след като получи представените оферти и съставения протокол с данни за подалите оферти, номер, дата и час на получаване.

Комисията установи, че в срока определен за получаване на оферти – 17.00 часа на 19.06.2017 г. са постъпили 4 (четири) оферти, както следва:

- оферта от „ПЪТИЩА И МОСТОВЕ” ЕООД, гр.Варна с вх.№ 91 – 321 – 1 / 19.06.2017 г. – 09.50 часа;
- оферта от „СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ ПЪТ СТРОЙ ИНВЕСТ” ООД, гр. Ямбол с вх.№ 91 – 321 - 2 / 19.06.2017 г. – 13.06 часа;
- оферта от „ТЕХНОСТРОЙ – ИНЖЕНЕРИНГ 99” АД, гр.Ямбол с вх.№ 91 – 321 - 3 / 19.06.2017 г. – 15.13 часа;
- оферта от СД „БЕРКО 90 – БЕРКОВСКИ И СИЕ”, гр.Сливен с вх.№ 91 – 321 - 4 / 19.06.2017 г. – 16.05 часа;

Преди да пристъпи към отваряне на офертите председателят и членовете на комисията подписаха декларации по чл. 51, ал.8 от ППЗОП.

При отваряне на офертите присъства г-жа Люба Люцканова упълномощена с нотариално заверено пълномощно от г-н Петко Берковски и от г- н Васил Берковски – управители на СД „БЕРКО 90 – БЕРКОВСКИ И СИЕ”,гр.Сливен; г- н Тодор Хинков упълномощен с пълномощно от г-н Росен Колелиев – управител на „ПЪТИЩА И МОСТОВЕ” ЕООД, гр.Варна. Пълномощниците се легитимираха с лична карта, представиха екземпляр от пълномощното си и се вписаха в Регистъра на присъстващите при отваряне на офертите.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване.

След като се увери, че опаковката в която е поставена офертата на участника „ПЪТИЩА И МОСТОВЕ” ЕООД, гр.Варна е запечатана и непрозрачна, комисията пристъпи към нейното отваряне и констатира, че съдържа две отделни папки: едната с надпис „Документи за лично състояние и за подбор”, втората с надпис „Техническо предложение”, както и съдържа запечатан и непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Председателят на комисията оповести съдържанието на опаковката, в която е поставена офертата на участника.Трима членове от комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника „ПЪТИЩА И МОСТОВЕ” ЕООД, гр.Варна. Председателят на комисията

предложи на г-жа Люба Люцканова да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника „ПЪТИЩА И МОСТОВЕ“ ЕООД, гр.Варна. Г-жа Люцканова подписа техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника и върху същия плик написа и фамилното си име.

След като се увери, че опаковката в която е поставена офертата на участника „СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ ПЪТ СТРОЙ ИНВЕСТ“ ООД, гр. Ямбол е запечатана и непрозрачна, комисията пристъпи към нейното отваряне и констатира, че съдържа две отделни папки: едната с надпис „Папка №1 „Документи за лично състояние и за подбор““, втората с надпис „ Папка №2 „Техническо предложение““, както и съдържа запечатан и непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Председателят на комисията оповести съдържанието на опаковката, в която е поставена офертата на участника.Трима членове от комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника „СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ ПЪТ СТРОЙ ИНВЕСТ“ ООД, гр. Ямбол. Председателят на комисията предложи на г-н Тодор Хинков да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника „СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ ПЪТ СТРОЙ ИНВЕСТ“ ООД, гр. Ямбол. Г-н Хинков подписа техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника и върху същия плик написа личното и фамилното си име.

След като се увери, че опаковката в която е поставена офертата на участника „ТЕХНОСТРОЙ – ИНЖЕНЕРИНГ 99“ АД, гр.Ямбол е запечатана и непрозрачна, комисията пристъпи към нейното отваряне и констатира, че съдържа две отделни папки: едната с надпис „Папка №1 „Документи за лично състояние и за подбор““, втората с надпис „ Папка №2 „Техническо предложение““, както и съдържа запечатан и непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Председателят на комисията оповести съдържанието на опаковката, в която е поставена офертата на участника.Трима членове от комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника „ТЕХНОСТРОЙ – ИНЖЕНЕРИНГ 99“ АД, гр.Ямбол. Председателят на комисията предложи на г-н Тодор Хинков да подпише техническото предложение на участника „ТЕХНОСТРОЙ – ИНЖЕНЕРИНГ 99“ АД, гр.Ямбол и г-жа Люба Люцканова да подпише плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на същия участник. Г-н Хинков написа фамилното си име на челния лист на техническото предложение и подписа същото и г-жа Люцканова написа фамилното си име на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника и подписа същия плик.

След като се увери, че опаковката в която е поставена офертата на участника СД „БЕРКО 90 – БЕРКОВСКИ И СИЕ“, гр.Сливен е запечатана и непрозрачна, комисията пристъпи към нейното отваряне и констатира, че съдържа две отделни папки: едната с надпис „Документи за лично състояние и за подбор“, втората с надпис „Техническо предложение“, както и съдържа запечатан и непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Председателят на комисията оповести съдържанието на опаковката, в която е поставена офертата на участника.Трима членове от комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника „БЕРКО 90 – БЕРКОВСКИ И СИЕ“, гр.Сливен. Председателят на комисията предложи на г-н Тодор Хинков да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника „БЕРКО 90 – БЕРКОВСКИ И СИЕ“, гр.Сливен. Г- н Хинков написа главната си буква от личното име, както и написа фамилното си име на челния лист от техническото предложение на участника и подписа същото, написа също главната си буква от личното име и фамилното си име на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и подписа същия плик.

С горепосочените действия завърши публичната част от заседанието на комисията. На 20.06.2017 г. в 13.30 часа комисията се събра и продължи работата си на закрито заседание.

Комисията разгледа документите в папка №1 с надпис „Документи за лично състояние и за подбор” на участника „ПЪТИЩА И МОСТОВЕ” ЕООД, гр.Варна и констатира, че участника е представил всички документи изисквани от възложителя.

В документа „Информация относно използването на капацитета на други субекти във връзка с част II, раздел В от ЕЕДОП” по „Образец № 2” участникът заявява, че е запознат с предмета на поръчката, с всички условия за възлагането и финансирането ѝ. В горепосочения документ заявява също, че при изпълнение на поръчката няма ползва подизпълнители и не се позовава на капацитета на трети лица за доказване съответствието си с критериите за подбор.

В представения Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ по стандартен образец на АОП участникът удостоверява, че отговаря на изискванията за лично състояние, като декларира липсата на основания за отстраняване по чл.54, ал.1 от ЗОП и съответствието си с критериите за подбор, поставени от възложителя.

В предвид изложеното комисията **РЕШИ**: допуска участника „ПЪТИЩА И МОСТОВЕ” ЕООД, гр.Варна до следващия етап на процедурата - разглеждане на техническото предложение.

На 23.06.2017 г. в 10.00 часа Комисията се събра в заседателна зала на Община – Котел да проведе следващото си заседание и продължи работата си с разглеждане на документите в папка №1 с надпис „Документи за подбор” на участниците.

Комисията разгледа документите в папка №1 с надпис „Документи за подбор” на участника „СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ ПЪТ СТРОЙ ИНВЕСТ” ООД, гр. Ямбол.

В документа „Информация относно използването на капацитета на други субекти във връзка с част II, раздел В от ЕЕДОП” по „Образец № 2” участникът заявява, че е запознат с предмета на поръчката, с всички условия за възлагането и финансирането ѝ. В горепосочения документ заявява също, че при изпълнение на поръчката няма ползва подизпълнители. За доказване съответствието си с критериите за подбор при изпълнение на поръчката се позовава на капацитета на следните трети лица:

1. „МЕРКУРИ ИНВЕСТ” ЕООД, гр.Сливен, ЕИК 119048978 – нотариално заверен договор за наем от 12.06.2017 г. между „СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ ПЪТ СТРОЙ ИНВЕСТ” ООД, гр. Ямбол и „МЕРКУРИ ИНВЕСТ” ЕООД, гр.Сливен за машина за ремонт и обработка на пукнатини и фуги – GRUN, VG50;
2. „ПЪТНО ПОДДЪРЖАНЕ – СЛИВЕН” ЕООД, гр.София, ЕИК 119524605 - нотариално заверен договор за наем от 09.06.2017 г. между „СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ ПЪТ СТРОЙ ИНВЕСТ” ООД, гр. Ямбол и „ПЪТНО ПОДДЪРЖАНЕ – СЛИВЕН” ЕООД, гр.София за автогудронатор мерцедес 814 2008 г., 7 т.;
3. Г- жа Иванка Златева – експерт контрол на качеството;
4. Г – жа Радостина Василева – експерт по ЗБУТ.

Участникът е представил общо 5 (пет) броя Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от името на : „СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ ПЪТ СТРОЙ ИНВЕСТ” ООД, гр. Ямбол, „МЕРКУРИ ИНВЕСТ” ЕООД, гр.Сливен, „ПЪТНО ПОДДЪРЖАНЕ – СЛИВЕН” ЕООД, гр.София, Иванка Златева и Радостина Василева. В папка № 1 участникът е представил и други документи : удостоверение от камарата на строителите, застраховка „Професионална отговорност”, декларация по чл.64, ал.1, т.6 от ЗОП за ръководния и инженерно – технически екип, дипломи на ръководния и инженерно – технически екип, декларация за разположение на експерт контрол по качеството, декларация за разположение на експерт ЗБУТ, декларация по чл.64, ал.1, т.9 от ЗОП за специализираното техническо оборудване – собствено и / или наето, документи доказващи собствеността на техническото оборудване, нотариално заверен договор за наем на машина с „ПЪТНО ПОДДЪРЖАНЕ – СЛИВЕН” ЕООД, гр.София, договор за наем на машина с „МЕРКУРИ ИНВЕСТ” ЕООД, гр.Сливен, сертификат ISO 9001 : 2008 – управление на качеството, сертификат - ISO 14001 : 2004 – управление на околната среда, списък – опис на документите и информацията, съдържащи се в офертата – образец №1 и 3 (три) броя списъци във връзка с чл.44, ал.1 от ППЗОП – образец № 3.

Комисията след като разгледа представените документи констатира, че участникът е представил всички необходими документи изисквани от възложителя.

Съгласно указанията на възложителя Приложение №1 за попълване на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в част III, Раздел Г, „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка” се посочва информацията, свързана със специфични национални основания за отстраняване. В предвид разпоредбите на ЗОП и обявените от Възложителя изисквания, такива основания за отстраняване са:

- Осъждания за престъпления по чл.194 - 208, чл. 213а - 217, чл.219 - 252 и чл. 254а – 260 НК, които са част от обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.1 от ЗОП.

И българските и чуждестранните лица посочват информация за престъпления по Наказателния кодекс и за престъпления, аналогични на описаните по НК, когато са осъдени в друга държава членка или трета страна.

- Наличие на „свързаност” по смисъла на § 2, т.44 от ДР на ЗОП между участниците в настоящата процедура, доколкото им е известно на този етап.

- Забраната за участие в процедури за обществени поръчки на лица, за които са налице обстоятелствата по чл.3, т.8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици /ЗИФОДЗЮПДРКТЛТДС/, освен ако не е налице и изключение по чл.4 от същия закон.

Прилагането на посочените по горе специфични национални основания за отстраняване е задължително, което прави декларирането им от страна на участниците или на съответните други стопански субекти задължително!

Наличието на тези основания за отстраняване се явяват абсолютна пречка за участие в процедури за възлагане на обществени поръчки.

В предвид гореизложеното в раздел Г следва да се посочи за кое/кои от посочените „национални” основания за отстраняване се отнася съответния отговор”.

Съгласно 6.4. „Основания за отстраняване, б. „ж”, абзац последен от Раздел IV „Изисквания към участниците” поставени от възложителя гласи следното: „Когато участникът предвижда участие на подизпълнители или се позовава на капацитета на трети лица при изпълнение на поръчката, изискванията на чл.54, ал1 от ЗОП се прилагат и за подизпълнителите и за третите лица”, а съгласно 6.5.1, абзац последен от Раздел IV – „Когато участникът е посочил в офертата си, че ще ползва подизпълнители или се е позовал на капацитета на трети лица за доказване съответствието си с критериите за подбор, всяко от посочените лица следва да докаже, че за него не е приложима забраната за участие в обществени поръчки по чл.3, ал. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, като декларира същото в Част III, Раздел Г в съответния личен ЕЕДОП”.

След като разгледа представения Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от „СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ ПЪТ СТРОЙ ИНВЕСТ” ООД, гр. Ямбол комисията констатира, че участникът удостоверява съответствието си с критериите за подбор, но в част III, Раздел Г, „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка” не е декларира горепосочените три специфични национални основания за отстраняване и какъв е отговора за тях.

След като разгледа представения Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на „МЕРКУРИ ИНВЕСТ” ЕООД, гр.Сливен и др.документи представени в Папка №1, комисията констатира, че третото лице отговаря на критериите за подбор, за доказването на които участникът се позовава на неговия капацитет, но в част III, Раздел Г от ЕЕДОП „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или

възложителя на държава членка” третото лице не е декларирало горепосочените три специфични национални основания за отстраняване и какъв е отговора за тях.

След като разгледа представения Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на „ПЪТНО ПОДДЪРЖАНЕ – СЛИВЕН” ЕООД, гр.София и др.документи представени в Папка №1, комисията констатира, че третото лице отговаря на критериите за подбор, за доказването на които участникът се позовава на неговия капацитет, но в част III, Раздел Г от ЕЕДОП, „ Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка” третото лице не е декларирало горепосочените три специфични национални основания за отстраняване и какъв е отговора за тях.

След като разгледа представения Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на г-жа Иванка Златева и др.документи представени в Папка №1 комисията констатира, че третото лице отговаря на критериите за подбор, за доказването на които участникът се позовава на неговия капацитет, но в част III, Раздел Г от ЕЕДОП, „ Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка” третото лице не е декларирало горепосочените три специфични национални основания за отстраняване и какъв е отговора за тях.

След като разгледа представения Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на г – жа Радостина Василева и др.документи представени в Папка №1 комисията констатира, че третото лице отговаря на критериите за подбор, за доказването на които участникът се позовава на неговия капацитет, но в част III, Раздел Г от ЕЕДОП, „ Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка” третото лице не е декларирало горепосочените три специфични национални основания за отстраняване и какъв е отговора за тях.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 54, ал.9 от ППЗОП и Раздел VI.8.4., абзац трети от условията на възложителя комисията **РЕШИ:**

Изисква от участника „СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ ПЪТ СТРОЙ ИНВЕСТ” ООД, гр. Ямбол в срок до 5 (пет) работни дни от получаване на настоящия протокол да представи следните документи:

1. Нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в оригинал от „СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ ПЪТ СТРОЙ ИНВЕСТ” ООД, гр. Ямбол, като в Част трета, Раздел Г от същия документ е необходимо да бъдат декларирани посочените по горе 3 (три) специфични национални основания за отстраняване и отговор за всяко едно от тях.
2. Нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в оригинал от „МЕРКУРИ ИНВЕСТ” ЕООД, гр.Сливен, като в Част трета, Раздел Г от същия документ е необходимо да бъдат декларирани посочените по горе 3 (три) специфични национални основания за отстраняване и отговор за всяко едно от тях.
3. Нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в оригинал от „ПЪТНО ПОДДЪРЖАНЕ – СЛИВЕН” ЕООД, гр.София, като в Част трета, Раздел Г от същия документ е необходимо да бъдат декларирани посочените по горе 3 (три) специфични национални основания за отстраняване и отговор за всяко едно от тях.
4. Нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в оригинал от г-жа Иванка Златева, като в Част трета, Раздел Г от същия документ е необходимо да бъдат декларирани посочените по горе 3 (три) специфични национални основания за отстраняване и отговор за всяко едно от тях.
5. Нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в оригинал от г-жа Радостина Василева, като в Част трета, Раздел Г от същия документ е необходимо да бъдат декларирани посочените по горе 3 (три) специфични национални основания за отстраняване и отговор за всяко едно от тях.

Комисията разгледа документите в папка №1 с надпис „Документи за лично състояние и за подбор” на участника „ТЕХНОСТРОЙ – ИНЖЕНЕРИНГ 99” АД, гр.Ямбол и констатира, че участника е представил всички документи изисквани от възложителя.

В документа „Информация относно използването на капацитета на други субекти във връзка с част II, раздел В от ЕЕДОП” по „Образец № 2” участникът заявява, че е запознат с предмета на поръчката, с всички условия за възлагането и финансирането ѝ. В горепосочения документ заявява също, че при изпълнение на поръчката няма ползва подизпълнители и не се позовава на капацитета на трети лица за доказване съответствието си с критериите за подбор.

В представения Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ по стандартен образец на АОП участникът удостоверява, че отговаря на изискванията за лично състояние, като декларира липсата на основания за отстраняване по чл.54, ал.1 от ЗОП и съответствието си с критериите за подбор, поставени от възложителя.

В предвид изложеното комисията **РЕШИ**: допуска участника „ТЕХНОСТРОЙ – ИНЖЕНЕРИНГ 99” АД, гр.Ямбол до следващия етап на процедурата - разглеждане на техническото предложение.

Комисията разгледа документите в папка №1 с надпис „Документи за лично състояние и за подбор” на участника СД „БЕРКО 90 – БЕРКОВСКИ И СИЕ”, гр.Сливен и констатира, че участника е представил всички документи изисквани от възложителя.

В документа „Информация относно използването на капацитета на други субекти във връзка с част II, раздел В от ЕЕДОП” по „Образец № 2” участникът заявява, че е запознат с предмета на поръчката, с всички условия за възлагането и финансирането ѝ. В горепосочения документ заявява също, че при изпълнение на поръчката няма ползва подизпълнители и не се позовава на капацитета на трети лица за доказване съответствието си с критериите за подбор.

След като разгледа представения Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от СД „БЕРКО 90 – БЕРКОВСКИ И СИЕ”, гр.Сливен комисията констатира, че участникът в част III, Раздел Г, „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка” е декларирал само едно от посочените по горе три специфични национални основания за отстраняване, а именно: Забраната за участие в процедури за обществени поръчки на лица, за които са налице обстоятелствата по чл.3, т.8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици и е дал отговор за него. Другите две специфични национални основания за отстраняване, а именно:

- Осъждания за престъпления по чл.194 - 208, чл. 213а - 217, чл.219 - 252 и чл. 254а – 260 НК, които са част от обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.1 от ЗОП.
- Наличие на „свързаност” по смисъла на § 2, т.44 от ДР на ЗОП между участниците в настоящата процедура, доколкото им е известно на този етап

не са декларирани и няма отговор за тях в част III, Раздел Г от ЕЕДОП.

В част IV „Критерии за подбор”, Раздел Б – „Икономическо и финансово състояние, т.2а от ЕЕДОП липсва информация за реализирания оборот на участника в сферата, попадаща в обхвата на поръчката за последните 3 (три) приключили финансови години.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 54, ал.9 от ППЗОП, Раздел VI.8.4., абзац трети от условията на възложителя и Указания за попълване на ЕЕДОП по „Приложение” № 1 на възложителя комисията **РЕШИ**:

Изисква от участника СД „БЕРКО 90 – БЕРКОВСКИ И СИЕ”, гр.Сливен в срок до 5 (пет) работни дни от получаване на настоящия протокол да представи следния документ:

1. Нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в оригинал, като в Част трета, Раздел Г от същия документ е необходимо да бъдат декларирани и 3 - те специфични национални основания за отстраняване и отговор за всяко едно от тях.

2. В част IV „Критерии за подбор”, Раздел Б – „Икономическо и финансово състояние, т.2а от ЕЕДОП е необходимо да бъде представена информация за реализирания оборот на участника в сферата, попадаща в обхвата на поръчката за последните 3 (три) приключили финансови години.

Комисията реши да проведе следващото си заседание в срок до 3 (три) работни дни, считано от датата на изтичане на срока за представяне на изискваните документи от участниците.

Дата на приключване на протокола: 23.06.2017 г. в 15.50 часа.

Председател: Детелина Адамова :/п/*.....

Членове: 1. инж. Яна Гавова:/п/*.....

2. Добри Николов :/п/*.....

3. Юнзюле Сюлейманова:/п/*.....

4. Севгин Мусов:/п/*.....

* Заличена информация на осн. чл.2 от ЗЗЛД.

УТВЪРДИЛ!

Кмет на Община Котел:/п.п./*.....

/Коста Каранашев/

Дата: 07.08.2017 г.

ПРОТОКОЛ № 2

Днес, 07.07.2017г., в 09.30 часа в заседателната зала на Община - Котел се събра за провеждане на процедура – публично състезание за възлагане на обществена поръчка за строителство с предмет: **„Изпълнение на СМР през 2017 г. за ремонт на обекти от уличната мрежа, разположена на територията на община Котел”** комисия, назначена със Заповед № РД 13 - 242 / 20.06.2017г. на Кмета на Община - Котел в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Детелина Адамова – зам.кмет на Община Котел

ЧЛЕНОВЕ:1. инж. Яна Гавова – директор Дирекция „УТЕС”

2. Добри Николов - гл.юрисконсулт

3. инж. Събчо Димитров – гл. специалист „Инвеститорски контрол”

4. Севгин Мусов – гл.специалист „Инвеститорски контрол”

да проведе следващото си заседание. Със Заповед № РД 13 – 273 / 07.07.2017 г. на Кмета на община Котел на мястото на Юнзюле Сюлейманова - гл. специалист дирекция „УТЕС” е определен нов член на комисията – инж. Събчо Димитров – гл. специалист „Инвеститорски контрол”, поради ползване на отпуск при временна неработоспособност от г-жа Сюлейманова.

Г – н Събчо Димитров подписа декларация по чл. 51, ал.8 от ППЗОП.

Комисията продължи работата си съгласно етапите описани в условията на настоящата обществена поръчка.

В отговор на писмо изх.№ 30 – 889 - 2 / 28.06.2017 г. на комисията е постъпил плик с вх.№ 30 – 92 – 5 / 03.07.2017 г. от „СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ ПЪТ СТРОЙ ИНВЕСТ” ООД, гр. Ямбол.

Председателят отвори същия плик и комисията констатира, че съдържа следните документи: писмо с изх. № 17 / 30.06.2017 г. от управителя на дружеството г-н Ст. Чанков, Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) по стандартен образец на АОП в оригинал от „СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ ПЪТ СТРОЙ ИНВЕСТ” ООД, гр. Ямбол, ЕЕДОП по стандартен образец на АОП в оригинал от „МЕРКУРИ ИНВЕСТ” ЕООД, гр.Сливен, ЕЕДОП по стандартен образец на АОП в оригинал от „ПЪТНО ПОДДЪРЖАНЕ – СЛИВЕН” ЕООД, гр.София, ЕЕДОП по стандартен образец на АОП в оригинал от г- жа Иванка Златева – експерт контрол на качеството и ЕЕДОП по стандартен образец на АОП в оригинал от г – жа Радостина Василева – експерт по ЗБУТ.

Комисията след като разгледа представения нов ЕЕДОП от „СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ ПЪТ СТРОЙ ИНВЕСТ” ООД, гр. Ямбол констатира, че участникът в Част трета, Раздел Г от същия документ е декларирал и 3 - те специфични национални основания за отстраняване и е дал отговор за всяко едно от тях. В същия документ удостоверява, че отговаря на изискванията за лично състояние, като декларира липсата на основания за отстраняване по чл.54, ал.1 от ЗОП и съответствието си с критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията след като разгледа представения нов ЕЕДОП на „МЕРКУРИ ИНВЕСТ” ЕООД, гр.Сливен констатира, че третото лице в Част трета, Раздел Г от същия документ е декларирало и 3 - те специфични национални основания за отстраняване и е дало отговор за всяко едно от тях. В същия документ третото лице удостоверява, че отговаря на изискванията за лично състояние, като декларира липсата на основания за отстраняване по чл.54, ал.1 от ЗОП и съответствието си с критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията след като разгледа представения нов ЕЕДОП на „ПЪТНО ПОДДЪРЖАНЕ – СЛИВЕН“ ЕООД, гр.София констатира, че третото лице в Част трета, Раздел Г от същия документ е декларирало и 3 - те специфични национални основания за отстраняване и е дало отговор за всяко едно от тях. В същия документ третото лице удостоверява, че отговаря на изискванията за лично състояние, като декларира липсата на основания за отстраняване по чл.54, ал.1 от ЗОП и съответствието си с критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията след като разгледа представения нов ЕЕДОП на г- жа Иванка Златева – експерт контрол на качеството констатира, че третото лице в Част трета, Раздел Г от същия документ е декларирало и 3 - те специфични национални основания за отстраняване и е дало отговор за всяко едно от тях. В същия документ третото лице удостоверява, че отговаря на изискванията за лично състояние, като декларира липсата на основания за отстраняване по чл.54, ал.1 от ЗОП и съответствието си с критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията след като разгледа представения нов ЕЕДОП на г- жа Радостина Василева – експерт по ЗБУТ констатира, че третото лице в Част трета, Раздел Г от същия документ е декларирало и 3 - те специфични национални основания за отстраняване и е дало отговор за всяко едно от тях. В същия документ третото лице удостоверява, че отговаря на изискванията за лично състояние, като декларира липсата на основания за отстраняване по чл.54, ал.1 от ЗОП и съответствието си с критериите за подбор, поставени от възложителя.

В предвид изложеното комисията **РЕШИ**: допуска участника „СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ ПЪТ СТРОЙ ИНВЕСТ“ ООД, гр. Ямбол до следващия етап на процедурата - разглеждане на техническото предложение.

В отговор на писмо изх.№ 30 – 588 – 4 / 26.06.2017 г. на комисията е постъпил плик с вх.№ 30–588–5 / 30.06.2017 г. от СД „БЕРКО 90 – БЕРКОВСКИ И СИЕ“, гр.Сливен. Председателят отвори същия плик и комисията констатира, че съдържа следните документи: писмо с изх. № 114 / 29.06.2017 г. от управителя на дружеството г-н Петко Берковски и Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) по стандартен образец на АОП в оригинал.

Комисията след като разгледа представения нов ЕЕДОП от СД „БЕРКО 90 – БЕРКОВСКИ И СИЕ“, гр.Сливен констатира, че участникът в Част трета, Раздел Г от същия документ е декларирал и 3 - те специфични национални основания за отстраняване и е дал отговор за всяко едно от тях.

В част IV „Критерии за подбор“, Раздел Б – „Икономическо и финансово състояние, т.2а от ЕЕДОП е представил информация за реализирания оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката за последните 3 (три) приключили финансови години.

В представения нов Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ по стандартен образец на АОП участникът удостоверява, че отговаря на изискванията за лично състояние, като декларира липсата на основания за отстраняване по чл.54, ал.1 от ЗОП и съответствието си с критериите за подбор, поставени от възложителя.

В предвид изложеното комисията **РЕШИ**: допуска участника „БЕРКО 90 – БЕРКОВСКИ И СИЕ“, гр.Сливен до следващия етап на процедурата - разглеждане на техническото предложение.

Комисията продължи работата си с разглеждане на техническите предложения на участниците.

Комисията разгледа техническото предложение по „Образец № 6“ на участника „ПЪТИЩА И МОСТОВЕ“ ЕООД, гр.Варна. С техническата си оферта участникът „ПЪТИЩА И МОСТОВЕ“ ЕООД, гр.Варна е направил следното предложение:

- Гаранционен срок за изпълнените строително – монтажни и ремонтни работи при ремонта на улиците, включени в предмета на обществената поръчка – **24 (двадесет и четири) месеца.**

В техническото предложение участникът гарантира, че е в състояние да изпълни качествено предмета на поръчката в пълно съответствие с изискванията на

Възложителя и в определения от него срок, че неговата оферта не съдържа варианти за изпълнение, запознат е със състоянието на посочените от възложителя обекти (улицы). Декларира, че ще спазва всички валидни в страната технически норми и стандарти, които се отнасят до изпълнението на поръчката. Предлага да организира и изпълни качествено поръчката съгласно техническата спецификация и изисквания на възложителя. Изложил е подробна информация за организацията при изпълнение на поръчката. Декларира също, че е запознат със съдържанието на проекта на договора и приема всички клаузи и условия в него без възражения.

Приема да бъде обвързан с подадената от него оферта 6 (шест) месеца, считано от крайния срок за подаване на оферти.

Техническото предложение на участника „ПЪТИЩА И МОСТОВЕ“ ЕООД, гр.Варна отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията разгледа техническото предложение по „Образец № 6“ на участника „СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ ПЪТ СТРОЙ ИНВЕСТ“ ООД, гр. Ямбол. С техническата си оферта участникът „СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ ПЪТ СТРОЙ ИНВЕСТ“ ООД, гр. Ямбол е направил следното предложение:

- Гаранционен срок за изпълнените строително – монтажни и ремонтни работи при ремонта на улиците, включени в предмета на обществената поръчка – **24 (двадесет и четири) месеца.**

В техническото предложение участникът гарантира, че е в състояние да изпълни качествено предмета на поръчката в пълно съответствие с изискванията на Възложителя и в определения от него срок, че неговата оферта не съдържа варианти за изпълнение, запознат е със състоянието на посочените от възложителя обекти (улицы). Декларира, че ще спазва всички валидни в страната технически норми и стандарти, които се отнасят до изпълнението на поръчката. Предлага да организира и изпълни качествено поръчката съгласно техническата спецификация и изисквания на възложителя. Изложил е подробна информация за организацията при изпълнение на поръчката. Декларира също, че е запознат със съдържанието на проекта на договора и приема всички клаузи и условия в него без възражения.

Приема да бъде обвързан с подадената от него оферта 6 (шест) месеца, считано от крайния срок за подаване на оферти.

Техническото предложение на участника „СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ ПЪТ СТРОЙ ИНВЕСТ“ ООД, гр. Ямбол отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията разгледа техническото предложение по „Образец № 6“ на участника „ТЕХНОСТРОЙ – ИНЖЕНЕРИНГ 99“ АД, гр.Ямбол. С техническата си оферта участникът „ТЕХНОСТРОЙ – ИНЖЕНЕРИНГ 99“ АД, гр.Ямбол е направил следното предложение:

- Гаранционен срок за изпълнените строително – монтажни и ремонтни работи при ремонта на улиците, включени в предмета на обществената поръчка – **24 (двадесет и четири) месеца.**

В техническото предложение участникът гарантира, че е в състояние да изпълни качествено предмета на поръчката в пълно съответствие с изискванията на Възложителя и в определения от него срок, че неговата оферта не съдържа варианти за изпълнение, запознат е със състоянието на посочените от възложителя обекти (улицы). Декларира, че ще спазва всички валидни в страната технически норми и стандарти, които се отнасят до изпълнението на поръчката. Предлага да организира и изпълни качествено поръчката съгласно техническата спецификация и изисквания на възложителя. Изложил е подробна информация за организацията при изпълнение на поръчката. Декларира също, че е запознат със съдържанието на проекта на договора и приема всички клаузи и условия в него без възражения.

Приема да бъде обвързан с подадената от него оферта 6 (шест) месеца, считано от крайния срок за подаване на оферти.

Техническото предложение на участника „ТЕХНОСТРОЙ – ИНЖЕНЕРИНГ 99“ АД, гр.Ямбол отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията разгледа техническото предложение по „Образец № 6” на участника СД „БЕРКО 90 – БЕРКОВСКИ И СИЕ”, гр.Сливен. С техническата си оферта участникът СД „БЕРКО 90 – БЕРКОВСКИ И СИЕ”, гр.Сливен е направил следното предложение:

- Гаранционен срок за изпълнените строително – монтажни и ремонтни работи при ремонта на улиците, включени в предмета на обществената поръчка – **24 (двадесет и четири) месеца.**

В техническото предложение участникът гарантира, че е в състояние да изпълни качествено предмета на поръчката в пълно съответствие с изискванията на Възложителя и в определения от него срок, че неговата оферта не съдържа варианти за изпълнение, запознат е със състоянието на посочените от възложителя обекти (улици). Декларира, че ще спазва всички валидни в страната технически норми и стандарти, които се отнасят до изпълнението на поръчката. Предлага да организира и изпълни качествено поръчката съгласно техническата спецификация и изисквания на възложителя. Изложил е подробна информация за организацията при изпълнение на поръчката. Декларира също, че е запознат със съдържанието на проекта на договора и приема всички клаузи и условия в него без възражения.

Приема да бъде обвързан с подадената от него оферта 6 (шест) месеца, считано от крайния срок за подаване на оферти.

Техническото предложение на участника СД „БЕРКО 90 – БЕРКОВСКИ И СИЕ”, гр.Сливен отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията приложи методиката на възложителя за оценка на техническите предложения на участниците: „ПЪТИЩА И МОСТОВЕ” ЕООД, гр.Варна, „СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ ПЪТ СТРОЙ ИНВЕСТ” ООД, гр. Ямбол, „ТЕХНОСТРОЙ – ИНЖЕНЕРИНГ 99” АД, гр.Ямбол и СД „БЕРКО 90 – БЕРКОВСКИ И СИЕ”, гр.Сливен, отрази предложенията им по показател: Тп – Гаранционен срок за изпълнените строително – монтажни и ремонтни работи при ремонта на улиците, включени в предмета на обществената поръчка и в таблица, определи и отрази точките на участниците по горепосочения показател в същата таблица, както следва:

№ по ред	участник	Направени предложения по показател:	Получени оценки по показател:
		Гаранционен срок за изпълнените строително – монтажни и ремонтни работи при ремонта на улиците, включени в предмета на обществената поръчка - Тп /к. месеци/	Гаранционен срок за изпълнените строително – монтажни и ремонтни работи при ремонта на улиците, включени в предмета на обществената поръчка - Тп /к. месеци/
1	„ПЪТИЩА И МОСТОВЕ” ЕООД, гр.Варна	24	10
2	„СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ ПЪТ СТРОЙ ИНВЕСТ” ООД, гр. Ямбол,	24	10

3	„ТЕХНОСТРОЙ – ИНЖЕНЕРИНГ 99” АД, гр.Ямбол	24	10
4	СД „БЕРКО 90 – БЕРКОВСКИ И СИЕ”, гр.Сливен	24	10

Предвид изложеното комисията **РЕШИ:** допуска участниците „ПЪТИЩА И МОСТОВЕ” ЕООД, гр.Варна, „СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ ПЪТ СТРОЙ ИНВЕСТ” ООД, гр. Ямбол, „ТЕХНОСТРОЙ – ИНЖЕНЕРИНГ 99” АД, гр.Ямбол и СД „БЕРКО 90 – БЕРКОВСКИ И СИЕ”, гр.Сливен до следващия етап на процедурата – отваряне на ценовите предложения.

Комисията определи дата, час и място на следващото си заседание, а именно 12.07.2017г. в 10.30 часа в заседателната зала на община Котел, на което ще бъдат отворени ценовите оферти на участниците. За взетото решение ще бъде публикувано на 07.07.2017 г. съобщение в електронната преписка на обществената поръчка в профила на купувача.

Със съставяне на настоящия протокол и полагане на подписите под него комисията закри своето заседание на 07.07.2017 г. в 15.30 часа.

Председател: Детелина Адамова :/п/*

Членове: 1. инж. Яна Гавова:/п/*

2. Добри Николов :/п/*

3. инж. Събчо Димитров :/п/*

4. Севгин Мусов:/п/*

* Заличена информация на осн. чл.2 от ЗЗЛД.

УТВЪРДИЛ!

Кмет на Община Котел:/п.п./*.....

/Коста Каранашев/

Дата: 07.08.2017 г.

ПРОТОКОЛ № 3

На 12.07.2017г., в 10.30 часа в заседателната зала на Община - Котел се събра за провеждане на процедура – публично състезание за възлагане на обществена поръчка за строителство с предмет: „**Изпълнение на СМР през 2017 г. за ремонт на обекти от уличната мрежа, разположена на територията на община Котел**” комисия, назначена със Заповед № РД 13 - 242 / 20.06.2017г. на Кмета на Община - Котел в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Детелина Адамова – зам.кмет на Община Котел

ЧЛЕНОВЕ:1. инж. Яна Гавова –директор Дирекция „УТЕС”

2. Добри Николов- гл.юрисконсулт

3. инж. Събчо Димитров – гл. специалист „Инвеститорски контрол”

4. Севгин Мусов – гл.специалист „Инвеститорски контрол”

да проведе следващото си заседание. При отваряне на ценовите оферти присъства г-н Ваньо Арабаджиев упълномощен с пълномощно от г-н Росен Колелиев – управител на „ПЪТИЩА И МОСТОВЕ” ЕООД, гр.Варна; г-жа Галя Тасева упълномощена с нотариално заверено пълномощно от г-н Петко Берковски и от г-н Васил Берковски – управители на СД „БЕРКО 90 – БЕРКОВСКИ И СИЕ”,гр.Сливен и г-н Камен Чанков упълномощен с пълномощно от г-н Стефан Чанков – управител на „СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ ПЪТ СТРОЙ ИНВЕСТ” ООД, гр. Ямбол. Пълномощниците се легитимираха с лична карта, представиха екземпляр от пълномощното си и се вписаха в Регистъра на присъстващите при отваряне на офертите.

Председателят на комисията обяви резултатите от оценяването по показател Тп – Гаранционен срок за изпълнените строително – монтажни и ремонтни работи при ремонта на улиците, включени в предмета на обществената поръчка относно участниците: „ПЪТИЩА И МОСТОВЕ” ЕООД, гр.Варна, „СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ ПЪТ СТРОЙ ИНВЕСТ” ООД, гр. Ямбол, „ТЕХНОСТРОЙ – ИНЖЕНЕРИНГ 99” АД, гр.Ямбол и СД „БЕРКО 90 – БЕРКОВСКИ И СИЕ”, гр.Сливен, които са както следва:

- „ПЪТИЩА И МОСТОВЕ” ЕООД, гр.Варна – 10 точки
- „СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ ПЪТ СТРОЙ ИНВЕСТ” ООД, гр. Ямбол – 10 точки
- „ТЕХНОСТРОЙ – ИНЖЕНЕРИНГ 99” АД, гр.Ямбол – 10 точки
- СД „БЕРКО 90 – БЕРКОВСКИ И СИЕ”, гр.Сливен - 10 точки

Комисията пристъпи към отваряне на ценовите оферти на участниците.

След като се увери, че пликът с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника „ПЪТИЩА И МОСТОВЕ” ЕООД, гр.Варна е запечатан и непрозрачен, комисията пристъпи към неговото отваряне.

Председателят на комисията оповести ценовите предложения на участника „ПЪТИЩА И МОСТОВЕ” ЕООД, гр.Варна, направени с неговата ценовата оферта по „Образец № 7” и които са както следва:

1. За изпълнение на обществената поръчка общата стойност на договора да е в размер на **521 157,87** (петстотин двадесет и една хиляди сто петдесет и седем лева и осемдесет и седем стотинки) **лева без включен ДДС** и **625 389,45** (шестстотин двадесет и пет хиляди триста осемдесет и девет лева и четиридесет и пет стотинки) **лева с ДДС**, в т.ч.:

а) Обща стойност за изпълнение на планувания в количествено-стойностните сметки ремонт на обектите, включени в предмета на поръчката, в размер на **350 610,37** (триста и петдесет хиляди шестстотин и десет лева и тридесет и седем стотинки) **лева без включен ДДС** и **420 732,45** (четиристотин и двадесет хиляди седемстотин тридесет и два лева и четиридесет и пет стотинки) **лева с ДДС** съгласно приложени стойностна сметка / рекапитулация по образец № 8 и количествено-стойностни сметки (образец № 8-1), а предложената цена с ДДС за всеки един от обектите е както следва:

1. Ремонт на ул. "Разбойна", гр.Котел, о.т. 268 -270 - 274 о.т.277 – **33 035,28 лв.**
2. Ремонт на ул. "С.Врачански", гр.Котел, о.т.269 - 293 - 276 о.т. 278 – **35 272,56 лв.**
3. Ремонт на кв. "Изток", гр. Котел о.т. 220 - о.т. 228 – **52 166,35 лв.**
4. Ремонт на ул. "Люляк", гр. Котел, о.т.373 - о.т. 376 – **6 612,12 лв.**
5. Ремонт на ул. "Димитър Караниколов", с.Тича, о.т. 101, о.т. 103 – **14 366,58 лв.**
6. Ремонт на ул. "Васил Левски", с.Тича, о.т. 42-41, о.т. 36 – **21 375,04 лв.**
7. Ремонт на ул."Сава Филаретов", с.Филаретово, о.т. 9-48, о.т. 63 – **30 705,43 лв.**
8. Ремонт на улица в кв."Изток" към гробищен парк с.Градец, о.т.322-447-482 – **44 209,51 лв.**
9. Ремонт на ул."Петър Баев" с.Градец , о.т. 272-275-277 – **31 661,14 лв.**
10. Ремонт на Главна улица, с.Стрелци, о.т.15 - о.т. 20 и о.т.11 - о.т.13 – **42 593,62 лв.**
11. Ремонт на ул. "Старият дъб", с.Ябланово, о.т. 552-551, о.т. 549 – **15 350,45 лв.**
12. Ремонт на ул. "Кокиче", с.Тича, о.т. 31, о.т. 35 – **5 534,00 лв.**
13. Ремонт на улици с.Соколарци, о.т. 120, 95 - о.т. 97 и о.т. 49 - о.т. 37 – **22 976,69 лв.**
14. Ремонт на ул. "Хаджи Димитър", с.Кипилово, о.т. 3-24-25,о.т. 35 – **28 688,20 лв.**
15. Ремонт на Главна улица с.Боринци, о.т. 35 - о.т. 37 – **14 091,24 лв.**
16. Ремонт на ул."Панайот Хитов", с.Нейково, о.т. 76 - о.т. 70 – **22 094,24 лв.**

б) Обща стойност за изпълнение на други обекти, включени в предметния обхват на обществената поръчка, в размер на **170 547,50 лева без включен ДДС (204 657,00 лева с ДДС).**

2. За разходване на сумата по т.1, буква „б“ при изпълнение на други обекти, включени в предметния обхват на обществената поръчка, предлага среднотежестна цена /без ДДС/ - Ц ср. – **218,47 лева**, получена съгласно указанията на Възложителя посочени в Таблица 2 (образец № 9), от цените на посочените в Таблица 1 (образец № 9-1), видове СМР.

След като се увери, че пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника „СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ ПЪТ СТРОЙ ИНВЕСТ“ ООД, гр. Ямбол, е запечатан и непрозрачен, комисията пристъпи към неговото отваряне.

Председателят на комисията оповести ценовите предложения на участника „СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ ПЪТ СТРОЙ ИНВЕСТ“ ООД, гр. Ямбол, направени с неговата ценовата оферта по „Образец № 7“ и които са както следва:

1. За изпълнение на обществената поръчка общата стойност на договора да е в размер на **452 612,13** (четиристотин петдесет и две хиляди шестстотин и дванадесет лева и тринадесет стотинки) **лева без включен ДДС** и **543 134,57** (петстотин

четиридесет и три хиляди сто тридесет и четири лева и петдесет и седем стотинки) **лева с ДДС**, в т.ч.:

а) Обща стойност за изпълнение на планувания в количествено-стойностните сметки ремонт на обектите, включени в предмета на поръчката, в размер на **282 064,63** (двеста осемдесет и две хиляди и шестдесет и четири лева и шестдесет и три стотинки) **лева без включен ДДС** и **338 477,57** (триста тридесет и осем хиляди четиристотин седемдесет и седем лева и петдесет и седем стотинки) **лева с ДДС** съгласно приложени стойностна сметка/ рекапитулация по образец № 8 и количествено-стойностни сметки (образец № 8-1), а предложената цена с ДДС за всеки един от обектите е както следва:

1. Ремонт на ул. "Разбойна", гр.Котел, о.т. 268 -270 - 274 о.т.277 – **35 698,17 лв.**
2. Ремонт на ул. "С.Врачански", гр.Котел, о.т.269 - 293 - 276 о.т. 278 – **38 039,54 лв.**
3. Ремонт на кв. "Изток", гр. Котел о.т. 220 - о.т. 228 – **47 576,52 лв.**
4. Ремонт на ул. "Люляк", гр. Котел, о.т.373 - о.т. 376 – **6 991,08 лв.**
5. Ремонт на ул. "Димитър Караниколов", с.Тича, о.т. 101, о.т. 103 – **16 699,20 лв.**
6. Ремонт на ул. "Васил Левски", с.Тича, о.т. 42-41, о.т. 36 – **25 214,88 лв.**
7. Ремонт на ул."Сава Филаретов", с.Филаретово, о.т. 9-48, о.т. 63 – **28 872,96 лв.**
8. Ремонт на улица в кв."Изток" към гробищен парк с.Градец, о.т.322-447-482 – **45 550,26 лв.**
9. Ремонт на ул."Петър Баев" с.Градец , о.т. 272-275-277 – **28 883,16 лв.**
10. Ремонт на Главна улица, с.Стрелци, о.т.15 - о.т. 20 и о.т.11 - о.т.13 – **18 212,16 лв.**
11. Ремонт на ул. "Старият дъб", с.Ябланово, о.т. 552-551, о.т. 549" – **6 698,28 лв.**
12. Ремонт на ул. "Кокиче", с.Тича, о.т. 31, о.т. 35 – **1571,64 лв.**
13. Ремонт на улици с.Соколарци, о.т. 120, 95 - о.т. 97 и о.т. 49-о.т. 37 – **9 770,52 лв.**
14. Ремонт на ул. "Хаджи Димитър", с.Кипилово, о.т. 3-24-25,о.т. 35 – **12 236,16 лв.**
15. Ремонт на Главна улица с.Боринци, о.т. 35 - о.т. 37 – **6037,20 лв.**
16. Ремонт на ул."Панайот Хитов", с.Нейково, о.т. 76 - о.т. 70 – **10 425,84 лв.**

б) Обща стойност за изпълнение на други обекти, включени в предметния обхват на обществената поръчка, в размер на **170 547,50 лева без включен ДДС (204 657,00 лева с ДДС).**

2. За разходване на сумата по т.1, буква „б“ при изпълнение на други обекти, включени в предметния обхват на обществената поръчка, предлага среднотежестна цена /без ДДС/ - Ц ср. – **124,61 лева**, получена съгласно указанията на Възложителя посочени в Таблица 2 (образец № 9), от цените на посочените в Таблица 1 (образец № 9-1), видове СМР.

След като се увери, че пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника „ТЕХНОСТРОЙ – ИНЖЕНЕРИНГ 99“ АД, гр.Ямбол, е запечатан и непрозрачен, комисията пристъпи към неговото отваряне.

Председателят на комисията оповести ценовите предложения на участника „ТЕХНОСТРОЙ – ИНЖЕНЕРИНГ 99“ АД, гр.Ямбол, направени с неговата ценовата оферта по „Образец № 7“ и които са както следва:

1. За изпълнение на обществената поръчка общата стойност на договора да е в размер на **412 550,98** (четиристотин и дванадесет хиляди петстотин и петдесет лева и деветдесет и осем стотинки) **лева без включен ДДС** и **495 061,16** (четиристотин деветдесет и пет хиляди и шестдесет и един лева и шестнадесет стотинки) **лева с ДДС**, в т.ч.:

а) Обща стойност за изпълнение на планирания в количествено-стойностните сметки ремонт на обектите, включени в предмета на поръчката, в размер на **242 003,48** (двеста четиридесет и две хиляди и три лева и четиридесет и осем стотинки) **лева без включен ДДС** и **290 404,16** (двеста и деветдесет хиляди четиристотин и четири лева и шестнадесет стотинки) **лева с ДДС** съгласно приложени стойностна сметка/рекапитулация по образец № 8 и количествено-стойностни сметки (образец № 8-1), а предложената цена с ДДС за всеки един от обектите е както следва:

1. Ремонт на ул. "Разбойна", гр.Котел, о.т. 268 -270 - 274 о.т.277 – **22 571,46 лв.**
2. Ремонт на ул. "С.Врачански", гр.Котел, о.т.269 - 293 - 276 о.т. 278 – **24 093,10 лв.**
3. Ремонт на кв. "Изток", гр. Котел о.т. 220 - о.т. 228 – **33 414,98 лв.**
4. Ремонт на ул. "Люляк", гр. Котел, о.т.373 - о.т. 376 – **4775,70 лв.**
5. Ремонт на ул. "Димитър Караниколов", с.Тича, о.т. 101, о.т. 103 – **10 063,02 лв.**
6. Ремонт на ул. "Васил Левски", с.Тича, о.т. 42-41, о.т. 36 – **14 967,49 лв.**
7. Ремонт на ул."Сава Филаретов", с.Филаретово, о.т. 9-48, о.т. 63 – **21 879,67 лв.**
8. Ремонт на улица в кв."Изток" към гробищен парк с.Градец, о.т.322-447-482 – **31 805.86 лв.**
9. Ремонт на ул."Петър Баев" с.Градец , о.т. 272-275-277 – **20 042,18 лв.**
10. Ремонт на Главна улица, с.Стрелци, о.т.15 - о.т. 20 и о.т.11 - о.т.13 – **29 740,27 лв.**
11. Ремонт на ул. "Старият дъб", с.Ябланово, о.т. 552-551, о.т. 549" – **10 938,92 лв.**
12. Ремонт на ул. "Кокиче", с.Тича, о.т. 31, о.т. 35 – **3361,25 лв.**
13. Ремонт на улици с.Соколарци, о.т. 120, 95 - о.т. 97 и о.т. 49-о.т. 37 – **16 191,02 лв.**
14. Ремонт на ул. "Хаджи Димитър", с.Кипилово, о.т. 3-24-25,о.т. 35 – **19 996,81 лв.**
15. Ремонт на Главна улица с.Боринци, о.т. 35 - о.т. 37 – **9852,60 лв.**
16. Ремонт на ул."Панайот Хитов", с.Нейково, о.т. 76 - о.т. 70 – **16 709,83 лв.**

б) Обща стойност за изпълнение на други обекти, включени в предметния обхват на обществената поръчка, в размер на **170 547,50 лева без включен ДДС (204 657,00 лева с ДДС).**

2. За разходване на сумата по т.1, буква „б“ при изпълнение на други обекти, включени в предметния обхват на обществената поръчка, предлага среднотегестна цена /без ДДС/ - Ц ср. – **155,21 лева**, получена съгласно указанията на Възложителя посочени в Таблица 2 (образец № 9), от цените на посочените в Таблица 1 (образец № 9-1), видове СМР.

След като се увери, че пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника СД „БЕРКО 90 – БЕРКОВСКИ И СИЕ“, гр.Сливен, е запечатан и непрозрачен, комисията пристъпи към неговото отваряне.

Председателят на комисията оповести ценовите предложения на участника СД „БЕРКО 90 – БЕРКОВСКИ И СИЕ“, гр.Сливен, направени с неговата ценовата оферта по „Образец № 7“ и които са както следва:

1. За изпълнение на обществената поръчка общата стойност на договора да е в размер на **515 654,41** (петстотин и петнадесет хиляди шестстотин петдесет и четири лева и четиридесет и една стотинки) **лева без включен ДДС** и **618 785,30** (шестстотин и осемнадесет хиляди седемстотин осемдесет и пет лева и тридесет стотинки) **лева с ДДС**, в т.ч.:

а) Обща стойност за изпълнение на планувания в количествено-стойностните сметки ремонт на обектите, включени в предмета на поръчката, в размер на **345 106,91** (триста четиридесет и пет хиляди и сто и шест лева и деветдесет и една стотинки) **лева без включен ДДС** и **414 128,30** (четиристотин и четиринадесет хиляди сто двадесет и осем лева и тридесет стотинки) **лева с ДДС** съгласно приложени стойностна сметка/ рекапитулация по образец № 8 и количествено-стойностни сметки (образец № 8-1), а предложената цена с ДДС за всеки един от обектите е както следва:

1. Ремонт на ул. "Разбойна", гр.Котел, о.т. 268 -270 - 274 о.т.277 – **33 471,61 лв.**
2. Ремонт на ул. "С.Врачански", гр.Котел, о.т.269 - 293 - 276 о.т. 278 – **35 571,36 лв.**
3. Ремонт на кв. "Изток", гр. Котел о.т. 220 - о.т. 228 – **47 137,90 лв.**
4. Ремонт на ул. "Люляк", гр. Котел, о.т.373 - о.т. 376 – **6528,78 лв.**
5. Ремонт на ул. "Димитър Караниколов", с.Тича, о.т. 101, о.т. 103 – **14 462,52 лв.**
6. Ремонт на ул. "Васил Левски", с.Тича, о.т. 42-41, о.т. 36 – **21 339,40 лв.**
7. Ремонт на ул."Сава Филаретов", с.Филаретово, о.т. 9-48, о.т. 63 – **31 070,20 лв.**
8. Ремонт на улица в кв."Изток" към гробищен парк с.Градец, о.т.322-447-482 – **42 597,95 лв.**
9. Ремонт на ул."Петър Баев" с.Градец , о.т. 272-275-277 – **28 410,43 лв.**
10. Ремонт на Главна улица, с.Стрелци, о.т.15 - о.т. 20 и о.т.11 - о.т.13 – **43 199,09 лв.**
11. Ремонт на ул. "Старият дъб", с.Ябланово, о.т. 552-551, о.т. 549 – **15 649,12 лв.**
12. Ремонт на ул. "Кокиче", с.Тича, о.т. 31, о.т. 35 – **4301,86 лв.**
13. Ремонт на улици с.Соколарци, о.т. 120, 95 - о.т. 97 и о.т. 49-о.т. 37 – **23 808,74 лв.**
14. Ремонт на ул. "Хаджи Димитър", с.Кипилово, о.т. 3-24-25,о.т. 35 – **28 464,44 лв.**
15. Ремонт на Главна улица с.Боринци, о.т. 35 - о.т. 37 – **14 857,32 лв.**
16. Ремонт на ул."Панайот Хитов", с.Нейково, о.т. 76 - о.т. 70 – **23 257,58 лв.**

б) Обща стойност за изпълнение на други обекти, включени в предметния обхват на обществената поръчка, в размер на **170 547,50 лева без включен ДДС (204 657,00 лева с ДДС).**

2. За разходване на сумата по т.1, буква „б“ при изпълнение на други обекти, включени в предметния обхват на обществената поръчка, предлага

среднотегестна цена /без ДДС/ - Ц ср. – **139,38 лева**, получена съгласно указанията на Възложителя посочени в Таблица 2 (образец № 9), от цените на посочените в Таблица 1 (образец № 9-1), видове СМР.

С извършване на горепосочените действия приключи публичната част от заседанието на комисията и тя продължи работата си с разглеждане на ценовите оферти на участниците в закрито заседание.

Комисията констатира, че към ценовото предложение по „Образец № 7” на участника „ПЪТИЩА И МОСТОВЕ” ЕООД, гр.Варна са приложени: Стойностна сметка/Рекапитулация – в оригинал, по образец № 8, Количествено-стойностни сметки – в оригинал, по образец № 8-1, Таблица 1 – с единичните цени на посочените видове СМР - в оригинал, по образец № 9 - 1, Таблица 2 – със среднотегестната цена – в оригинал по образец № 9, Анализи за единичните цени на всички СМР от Таблица 1 - в оригинал, Магнитен носител с документите от плик с надпис „Предлагани ценови параметри” във формат.pdf и Таблица №1, всички КСС и стойностната сметка/рекапитулация във формат.xls.

Участникът заявява, че предложените от него цени за посочените от Възложителя видове СМР в количествено-стойностните сметки и Таблица 1 включват всички разходи, начисления и операции, които технологично са необходими за качествено изпълнение на конкретния вид СМР до окончателното му завършване, включително за труд, материали, механизация, допълнителни разходи върху тях, за подготвителни дейности, транспорт на машините, временна организация на движението, извънреден труд, както и за други подобни, но неупоменати.

Участникът предлага следните ценообразуващи елементи за непредвидени видове СМР (валидни за целия срок на договора):

а) часова ставка – 3,30 лв.

б) допълнителни разходи върху труд - 100 %

в) допълнителни разходи върху механизация - 30 %

г) доставно-складови разходи - 8 %

д) печалба - 10 %

е) основните материали ще се актуват по цени, доказани с фактури и предварително съгласувани с Възложителя и/ или с негов упълномощен представител.

ж) норма време и разходи на материали и механизация се приемат съгласно ТНС, УСН, СЕК, съгласувани предварително с Възложителя и/ или с негов упълномощен представител.

Предлага срок за отсрочено плащане – 30 (тридесет) календарни дни, считано от датата на подписване на съответния приемателен протокол за приемане на действително извършени СМР/СРР (бивш акт, обр.19) на съответния обект.

Направените ценови предложения от участника са в рамките на прогнозната стойност на поръчката и отговарят на изискванията на възложителя.

Комисията провери ценовата оферта на участника „ПЪТИЩА И МОСТОВЕ” ЕООД, гр.Варна за аритметични грешки, но такива не бяха открити.

Комисията констатира, че към ценовото предложение по „Образец № 7” на участника „СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ ПЪТ СТРОЙ ИНВЕСТ” ООД, гр. Ямбол са приложени: Стойностна сметка/Рекапитулация – в оригинал, по образец № 8, Количествено-стойностни сметки – в оригинал, по образец № 8-1, Таблица 1 – с единичните цени на посочените видове СМР - в оригинал, по образец № 9 - 1, Таблица 2 – със среднотегестната цена – в оригинал, по образец № 9, Анализи за единичните цени на всички СМР от Таблица 1 - в оригинал, Магнитен носител с документите от

плик с надпис „Предлагани ценови параметри” във формат.pdf и Таблица №1, всички КСС и стойностната сметка/рекапитулация във формат.xls.

Участникът заявява, че предложените от него цени за посочените от Възложителя видове СМР в количествено-стойностните сметки и Таблица 1 включват всички разходи, начисления и операции, които технологично са необходими за качествено изпълнение на конкретния вид СМР до окончателното му завършване, включително за труд, материали, механизация, допълнителни разходи върху тях, за подготвителни дейности, транспорт на машините, временна организация на движението, извънреден труд, както и за други подобни, но неупоменати.

Участникът предлага следните ценообразуващи елементи за непредвидени видове СМР (валидни за целия срок на договора):

- а) часова ставка – 3,00 лв.
- б) допълнителни разходи върху труд - 100 %
- в) допълнителни разходи върху механизация - 20 %
- г) доставно-складови разходи - 10 %
- д) печалба – 4 %

е) основните материали ще се актуват по цени, доказани с фактури и предварително съгласувани с Възложителя и/ или с негов упълномощен представител.

ж) норма време и разходи на материали и механизация се приемат съгласно ТНС, УСН, СЕК, съгласувани предварително с Възложителя и/ или с негов упълномощен представител.

Предлага срок за отсрочено плащане - 30 (тридесет) календарни дни, считано от датата на подписване на съответния приемателен протокол за приемане на действително извършени СМР/СРР (бивш акт, обр.19) на съответния обект.

Направените ценови предложения от участника „СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ ПЪТ СТРОЙ ИНВЕСТ” ООД, гр. Ямбол са в рамките на прогнозната стойност на поръчката и отговарят на изискванията на възложителя.

Комисията провери ценовата оферта на участника за аритметични грешки, но такива не бяха открити.

На 21.07.2017 г. в 10,00 часа комисията се събра в същия състав в заседателната зала на община Котел и продължи работата си с разглеждане ценовите оферти на участниците.

Комисията констатира, че към ценовото предложение по „Образец № 7” на участника „ТЕХНОСТРОЙ – ИНЖЕНЕРИНГ 99” АД, гр.Ямбол са приложени: Стойностна сметка/Рекапитулация – в оригинал, по образец № 8, Количествено-стойностни сметки – в оригинал, по образец № 8-1, Таблица 1 – с единичните цени на посочените видове СМР - в оригинал по образец № 9 - 1,Таблица 2 – със среднотегестната цена – в оригинал по образец № 9, Анализи за единичните цени на всички СМР от Таблица 1 - в оригинал, Магнитен носител с документите от плик с надпис „Предлагани ценови параметри” във формат.pdf и Таблица №1, всички КСС и стойностната сметка/рекапитулация във формат.xls.

Участникът заявява, че предложените от него цени за посочените от Възложителя видове СМР в количествено-стойностните сметки и Таблица 1 включват всички разходи, начисления и операции, които технологично са необходими за качествено изпълнение на конкретния вид СМР до окончателното му завършване, включително за труд, материали, механизация, допълнителни разходи върху тях, за подготвителни дейности, транспорт на машините, временна организация на движението, извънреден труд, както и за други подобни, но неупоменати.

Участникът предлага следните ценообразуващи елементи за непредвидени видове СМР (валидни за целия срок на договора):

- а) часова ставка – 3,50 лв.
- б) допълнителни разходи върху труд - 80 %
- в) допълнителни разходи върху механизация - 15 %
- г) доставно-складови разходи - 3 %
- д) печалба – 5 %

е) основните материали ще се актуват по цени, доказани с фактури и предварително съгласувани с Възложителя и/ или с негов упълномощен представител.

ж) норма време и разходи на материали и механизация се приемат съгласно ТНС, УСН, СЕК, съгласувани предварително с Възложителя и/ или с негов упълномощен представител.

Предлага срок за отсрочено плащане – 60 (шестдесет) календарни дни, считано от датата на подписване на съответния приемателен протокол за приемане на действително извършени СМР/СРР (бивш акт, обр.19) на съответния обект.

Направените ценови предложения от участника „ТЕХНОСТРОЙ – ИНЖЕНЕРИНГ 99“ АД, гр.Ямбол са в рамките на прогнозната стойност на поръчката и отговарят на изискванията на възложителя.

Комисията провери ценовата оферта на участника за аритметични грешки, но такива не бяха открити.

Комисията констатира, че към ценовото предложение по „Образец № 7” на участника „БЕРКО 90 – БЕРКОВСКИ И СИЕ”, гр.Сливен са приложени : Стойностна сметка/Рекапитулация – в оригинал, по образец № 8, Количествено-стойностни сметки – в оригинал, по образец № 8-1, Таблица 1 – с единичните цени на посочените видове СМР - в оригинал по образец № 9 - 1 ,Таблица 2 – със среднотезестната цена – в оригинал, по образец № 9, Анализи за единичните цени на всички СМР от Таблица 1 - в оригинал, Магнитен носител с документите от плик с надпис „Предлагани ценови параметри” във формат.pdf и Таблица №1, всички КСС и стойностната сметка/рекапитулация във формат.xls.

Участникът заявява, че предложените от него цени за посочените от Възложителя видове СМР в количествено-стойностните сметки и Таблица 1 включват всички разходи, начисления и операции, които технологично са необходими за качествено изпълнение на конкретния вид СМР до окончателното му завършване, включително за труд, материали, механизация, допълнителни разходи върху тях, за подготвителни дейности, транспорт на машините, временна организация на движението, извънреден труд, както и за други подобни, но неупоменати.

Участникът предлага следните ценообразуващи елементи за непредвидени видове СМР (валидни за целия срок на договора):

- а) часова ставка – 3,60 лв.
- б) допълнителни разходи върху труд - 80 %
- в) допълнителни разходи върху механизация - 40 %
- г) доставно-складови разходи - 7 %
- д) печалба - 8%

е) основните материали ще се актуват по цени, доказани с фактури и предварително съгласувани с Възложителя и/ или с негов упълномощен представител.

ж) норма време и разходи на материали и механизация се приемат съгласно ТНС, УСН, СЕК, съгласувани предварително с Възложителя и/ или с негов упълномощен представител.

Предлага срок за отсрочено плащане – 45 (четиридесет и пет) календарни дни, считано от датата на подписване на съответния приемателен протокол за приемане на действително извършени СМР/СРР (бивш акт, обр.19) на съответния обект.

Направените ценови предложения от участника „БЕРКО 90 – БЕРКОВСКИ И СИЕ”, гр.Сливен са в рамките на прогнозната стойност на поръчката и отговарят на изискванията на възложителя.

Комисията провери ценовата оферта на участника за аритметични грешки, но такива не бяха открити.

Комисията извърши проверка за наличие на обстоятелства по чл.72, ал.1 от ЗОП за всяко едно от ценовите предложения на горепосочените участници, което подлежи на оценяване. След извършената проверка комисията констатира, че ценовите предложения на участника „СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ ПЪТ СТРОЙ ИНВЕСТ” ООД, гр. Ямбол са с повече от 20 на сто по - благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по показатели:

- Крайни цени (стойности) за обектите с КСС (Цп1) за обектите:

№ 10. Ремонт на Главна улица, с.Стрелци, о.т.15 - о.т. 20 и о.т.11 - о.т.13 (по КСС № 10).

№ 11. Ремонт на ул. "Старият дъб", с.Ябланово, о.т. 552-551, о.т. 549 (по КСС № 11).

№ 12. Ремонт на ул. "Кокиче", с.Тича, о.т. 31, о.т. 35 (по КСС № 12).

№ 13. Ремонт на улици с.Соколарци, о.т. 120, 95 - о.т. 97 и о.т. 49 - о.т. 37 (по КСС № 13).

№ 14. Ремонт на ул. "Хаджи Димитър", с.Кипилово, о.т. 3-24-25,о.т. 35 (по КСС № 14).

№ 15. Ремонт на Главна улица с.Боринци, о.т. 35 - о.т. 37 (по КСС № 15).

№ 16. Ремонт на ул."Панайот Хитов", с.Нейково, о.т. 76 - о.т. 70 (по КСС № 16).

- Среднотежестна цена за ремонтни дейности по други обекти от предметния обхват на обществената поръчка (Цп2).

След извършената проверка комисията констатира, и че ценовите предложения на участника „ТЕХНОСТРОЙ – ИНЖЕНЕРИНГ 99” АД, гр.Ямбол са с повече от 20 на сто по - благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по показател:

- Крайни цени (стойности) за обектите с КСС (Цп1) за обектите:

№ 1. Ремонт на ул. "Разбойна", гр.Котел, о.т. 268 -270 - 274 о.т.277 (по КСС № 1).

№ 2. Ремонт на ул. "С.Врачански", гр.Котел, о.т.269 - 293 - 276 о.т. 278 (по КСС № 2).

№ 3. Ремонт на кв. "Изток", гр. Котел о.т. 220 - о.т. 228 (по КСС № 3).

№ 4. Ремонт на ул. "Люляк", гр. Котел, о.т.373 - о.т. 376 (по КСС № 4).

№5. Ремонт на ул. "Димитър Караниколов", с.Тича, о.т. 101, о.т. 103 (по КСС № 5).

№ 6. Ремонт на ул. "Васил Левски", с.Тича, о.т. 42-41, о.т. 36 (по КСС № 6).

№ 7. Ремонт на ул."Сава Филаретов", с.Филаретово, о.т. 9-48, о.т. 63 (по КСС № 7).

№ 8. Ремонт на улица в кв."Изток" към гробищен парк с.Градец, о.т.322-447-482 (по КСС № 8).

№ 9. Ремонт на ул."Петър Баев" с.Градец , о.т. 272-275-277 (по КСС № 9).

С оглед на изложеното и на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, комисията **РЕШИ:** да изисква в 5 – дневен срок от получаване на искането от:

1.Участникът „СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ ПЪТ СТРОЙ ИНВЕСТ” ООД, гр. Ямбол да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовите си предложения за горепосочените обекти и за среднотежестната цена.

2. Участникът „ТЕХНОСТРОЙ – ИНЖЕНЕРИНГ 99” АД, гр.Ямбол да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовите си предложения за горепосочените обекти.

Комисията реши да проведе следващото си заседание на 02.08.2017 г. в 10.30 часа, в заседателната зала на община Котел.

Със съставяне на настоящия протокол и полагане на подписите под него комисията закри своето поредно заседание на 21.07.2017 г. в 16,30 часа.

Председател: Детелина Адамова :/п/*.....

Членове: 1. инж. Яна Гавова:/п/*.....

2. Добри Николов :/п/*.....

3. инж. Събчо Димитров :/п/*.....

4. Севгин Мусов:/п/*.....

* Заличена информация на осн. чл.2 от ЗЗЛД.

УТВЪРДИЛ!

Кмет на Община Котел: /п.п./ *.....

/Коста Каранашев/

Дата: 07.08.2017 г.

ПРОТОКОЛ № 4

Днес, 02.08.2017г., в 10.30 часа в заседателната зала на Община - Котел се събра за провеждане на процедура – публично състезание за възлагане на обществена поръчка за строителство с предмет: **„Изпълнение на СМР през 2017 г. за ремонт на обекти от уличната мрежа, разположена на територията на община Котел”** комисия, назначена със Заповед № РД 13 - 242 / 20.06.2017г. на Кмета на Община - Котел в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Детелина Адамова – зам.кмет на Община Котел

ЧЛЕНОВЕ: 1. инж. Яна Гавова –директор Дирекция „УТЕС”

2. Добри Николов- гл.юрисконсулт

3. инж. Събчо Димитров – гл. специалист „Инвеститорски контрол”

4. Севгин Мусов – гл.специалист „Инвеститорски контрол”

да проведе следващото си заседание. В отговор на писмо изх. № 30 – 889 – 3 / 24.07.2017 г. на комисията е постъпила писмена обосновка от „СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ ПЪТ СТРОЙ ИНВЕСТ” ООД, гр. Ямбол с вх. № 30 – 92 – 6 / 28.07.2017 г.

Комисията разгледа писмената обосновка на участника „СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ ПЪТ СТРОЙ ИНВЕСТ” ООД, гр. Ямбол. В нея участникът се позовава, че за машинното изпълнение на земните работи дружеството разполага с нови машини с висока производителност, което позволява снижаване на себестойността на СМР, че преобладаващата част от земните работи ще се извършват механизирани, като ръчен труд е предвидено да се използва само за оформяне на изкопите, че всички работници, машинисти и шофьори живеят в самия град и този факт влияе пряко при определяне на разходите, тъй като изцяло се елиминират разходите за превоз на персонала, което води до снижаване и на допълнителните разходи в ценовата оферта, че всички машини, които ще бъдат ангажирани за изпълнението на земни работи са собственост на дружеството и разполагат със собствени транспортни средства за превоз на същите, което води до намаляване на разходите за транспорт или за наем.

Участникът се позовава също, че машините които ще бъдат ангажирани пряко в ремонта на пътните настилки също са нови и с висока производителност, като асфалтополагащата техника е снабдена с електроника, което води от своя страна до минимизиране на използването на ръчен труд.

Участникът заявява в своята обосновка, че е собственик на кариера за инертни материали и освен за директно влагане в основата на пътя, трошено – каменните фракции, произведени в кариерата се предоставят на производителя на асфалтови смеси, като материал за влагане в крайния продукт и под формата на ишлеме се произвеждат асфалтови смеси, което води до снижаване себестойността на крайния продукт. Участникът заявява също, че производителя на асфалтови смеси – „Пътно поддържане – Сливен” ЕООД е контролирано лице от „СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ ПЪТ СТРОЙ ИНВЕСТ” ООД, гр. Ямбол, тъй като „СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ ПЪТ СТРОЙ ИНВЕСТ” ООД, гр. Ямбол притежава 79,9 % от капитала на ”Инмат Козарево” ООД, което от своя страна е едноличен собственик на капитала на „Пътно поддържане – Сливен” ЕООД и при производството на асфалтовите смеси, дружеството – производител начислява минимална печалба за предоставения на контролиращото го дружество „СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ ПЪТ СТРОЙ ИНВЕСТ” ООД, гр. Ямбол готов продукт, като така се избягва веднъж печалбата от продажбата на основната суровина за производство – трошено – каменната фракция, втори път се спестява от печалбата на производителя на крайния продукт – асфалтови смеси.

Участникът заявява, че и до този момент изпълнява тези СМР на такива цени и по този начин доказва, че те не довеждат до отрицателен финансов резултат, че произведените инертни материали от фирмата са с високо качество и притежава сертификати, необходими за производството на бетонови изделия – бордюри, плочи, италиански улеи, бетонови тръби и др., че имат сключен договор за производството на бетонови изделия, като е предвиден същия принцип като с асфалтовите смеси – на ишлеме, т.е. с влагане на собствен инертен материал.

Участникът също заявява, че изложените по горе обстоятелства, дават възможност за снижаване на себестойността на продукта, което води до приемлива цена, както и че дружеството от три години изпълнява такива СМР и има опит и съответно по – малко разходи, свързани с организацията на дейностите.

След като разгледа писмената обосновка на участника „СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ ПЪТ СТРОЙ ИНВЕСТ” ООД, гр. Ямбол, комисията констатира, че представената от участника писмена обосновка е пълна. В обосновката са изложени достатъчно обективни обстоятелства на икономичност и изключително благоприятни условия при изпълнение на поръчката.

Предвид гореизложеното и във връзка с чл.72, ал.3, изречение първо от ЗОП комисията **РЕШИ:**

приема писмената обосновка на участника „СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ ПЪТ СТРОЙ ИНВЕСТ” ООД, гр. Ямбол за начина на образуване на ценовите му предложения по показатели:

- Крайни цени (стойности) за обектите с КСС (Цп1) за обектите:

№ 10. Ремонт на Главна улица, с.Стрелци, о.т.15 - о.т. 20 и о.т.11 - о.т.13 (по КСС № 10).

№ 11. Ремонт на ул. "Старият дъб", с.Ябланово, о.т. 552-551, о.т. 549 (по КСС № 11).

№ 12. Ремонт на ул. "Кокиче", с.Тича, о.т. 31, о.т. 35 (по КСС № 12).

№ 13. Ремонт на улици с.Соколарци, о.т. 120, 95 - о.т. 97 и о.т. 49 - о.т. 37 (по КСС № 13).

№ 14. Ремонт на ул. "Хаджи Димитър", с.Кипилово, о.т. 3-24-25,о.т. 35 (по КСС № 14).

№ 15. Ремонт на Главна улица с.Боринци, о.т. 35 - о.т. 37 (по КСС № 15).

№ 16. Ремонт на ул."Панайот Хитов", с.Нейково, о.т. 76 - о.т. 70 (по КСС № 16).

- Среднотегестна цена за ремонтни дейности по други обекти от предметния обхват на обществената поръчка (Цп2)

В отговор на писмо изх. № 30 – 87 – 5 / 24.07.2017 г. на комисията е постъпил плик с вх. № 30 – 87 – 6 / 27.07.2017 г. от „ТЕХНОСТРОЙ – ИНЖЕНЕРИНГ 99” АД, гр.Ямбол. Председателят на комисията отвори същия плик и комисията констатира, че съдържа придружително писмо с изх. № 153 / 26.07.2017 г. и писмена обосновка.

Комисията разгледа писмената обосновка на участника „ТЕХНОСТРОЙ – ИНЖЕНЕРИНГ 99” АД, гр.Ямбол. В нея участникът се позовава, че предложените от него ценови предложения са заложи на принципите на икономичност и изключително благоприятни условия при изпълнение на обществената поръчка. За решение при изключително благоприятни условия за изпълнение на обществената поръчка имат предвид такова изпълнение, което довежда до намаляване разходите за изпълнение и от там естествено намаление на цената на строителните работи, доставките на материали и всички съпътстващи ги работи, без да се намалява / влошава качеството на изпълнение. Участникът в обосновката си се позовава, че предлаганите от него цени за СМР включени в КСС за обектите от № 1 - № 9 са съобразени с разходните норми за труд и механизация за изпълнение на съответните строително – монтажни работи, които ще се извършват на обектите при спазване на технологията за изпълнение на ПИПСМР, изискванията на ТС АПИ 2014, както и съгласно

установените във фирмата производителности, че формирането на предлаганата от участника цена за обектите 1 – 9 е резултат от основните елементи – труд, материали, механизация, допълнителни разходи, доставно складови разходи за всеки вид СМР, но не на последно място и печалба, че при изготвянето на анализите е приета средна часова ставка – 3,50 лв/чч, че по време на строителството няма заложен разходи за командировки и квартири на работници и технически екип заради близкото разстояние на базата на фирмата – град Ямбол и село Иречеково и предвидения наличен технологичен транспорт, с който се обслужват работниците, което намалява значително стойността на труда и допълнителните разходи, че „ТЕХНОСТРОЙ – ИНЖЕНЕРИНГ 99” АД, гр.Ямбол притежава собствени ресурси, които осигуряват ниска себестойност на влаганите материали, че фирмата е производител на асфалтови смеси и трошен камък, както и на бетонови разтвори, които отговарят на изискванията на Техническата спецификация на АПИ, че наличието на собствена строителна лаборатория намалява разходите и времето на лабораторни проби за доказване на качеството на произвежданите от участника материали и извършваните от него строителни работи, като по този начин се спестяват разходи и време за проекта.

Участникът подробно е описал основните СМР, които формират тежестта на офертата към обектите от КСС от №1- №9 и същите СМР се изпълняват с материали собствено производство и цената им е заложена на ниво себестойност с цел намаляване цената на поръчката.

Участникът в обосновката си се позовава също, че фирмата произвежда трошен камък – сортиран и несортиран от кариера находяща се в област Ямбол, в с.Иречеково, че заложените цени в офертата, които са на себестойност, намаляват стойността на влаганите материали, а оттам и на проекта, че на базата в с.Иречеково се произвеждат и фракции за производство на асфалтови смеси и фракции за производство на бетонови разтвори, че същите фракции после се влагат в собствено производство на асфалтови смеси и бетонови разтвори, като затворения цикъл на практика намалява чувствително стойността на същите, че фирмата разполага с 2 собствени асфалтови бази – в с.Иречеково и с.Коневец, че производствената база в с.Коневец ще се използва при необходимост от по – големи доставки, а базата в с. Иречеково със средна производителност 150 – 175 т/час е модифицирана за работа на газ и е осигурена с постоянна доставка на природен газ, което е фактор за намаляването на производствената цена на смесите спрямо производството на смеси с дизелово гориво, че в близост до обекта на поръчката, в гр. Ямбол има бетонов център за бетонови разтвори, че производството на циментовите и бетонови разтвори се осъществява със собствен материал, като цената на влаганите фракции е заложена на себестойност, че фирмата разполага с бетон помпа и собствени бетоновози, с които се извършва превоза на разтворите, което намалява чувствително цената на СМР, че произ.бази на „ТЕХНОСТРОЙ – ИНЖЕНЕРИНГ 99” АД, гр.Ямбол – база за производство на асфалтови смеси, Кариерно стопанство за добив на инертни материали, бетонов център за производство на бетонови разтвори работят при въведена система за управление на качеството и всички произвеждани и добивани материали са сертифицирани и се придружават с декларации за експлоатационни показатели, че материалите, които са заложен при образуване на цените на други видове СМР са предвидени с договорни търговски отстъпки, което оказва влияние върху крайната анализна цена, че при подготовката на офертата участника е използвал 3 % доставно – складови разходи, като е изготвяна и транспортна схема за всеки един от доставяните материали.

Участника приема, че материалите ще се доставят директно на обекта, предвид малките транспортни разстояния, което ще доведе до спестяване на разходи за съхранение и складиране на материали, че „ТЕХНОСТРОЙ – ИНЖЕНЕРИНГ 99” АД, гр.Ямбол притежава собствен богат машинен парк, че предвидените за изпълнение на СМР машини са икономични и високоефективни, че в базата на фирмата в гр. Ямбол има ремонтно – механична работилница, която осигурява непрекъсната поддръжка на машинния парк в отлично състояние, че фирмата притежава различна

високоэффективна малогабаритна техника, която спомага за увеличаване производителността на труда и намаляване на разходите, че предвид краткото разстояние до обекта, от базите на фирмата, е заложена такава транспортна техника, с която ще се постигне оптимизиране на разходите по извършване на поръчката и пълно оползотворяване на капацитета на машините, че фирмата е приела за своя политика ресурсите ѝ – персоналът, механизацията и съоръженията да са с постоянна ангажираност, което се постига с по – ниски цени и по качествена работа, че предвид добрата репутация на фирмата от изпълнението на други обществени поръчки са заложили ниска печалба върху себестойността, която в настоящата поръчка е 5 %.

Участникът в обосновката си заявява, че предвид близостта на тяхната база до обекта и краткия срок за изпълнение, в офертата не са заложени разходи за временно селище и квартири на служителите на фирмата, не е предвиждано да се тегли кредит за започване на работа на обекта, което спестява разходите за банкови такси, лихви и комисионни и, че в офертата няма заложени и разходи за Фонд „Развитие” на фирмата.

След като разгледа писмената обосновка на участника „ТЕХНОСТРОЙ – ИНЖЕНЕРИНГ 99” АД, гр.Ямбол, комисията констатира, че представената от участника писмена обосновка е пълна. В обосновката са изложени достатъчно обективни обстоятелства на икономичност и изключително благоприятни условия при изпълнение на поръчката.

Предвид гореизложеното и във връзка с чл.72, ал.3, изречение първо от ЗОП комисията **РЕШИ:**

приема писмената обосновката на участника „ТЕХНОСТРОЙ – ИНЖЕНЕРИНГ 99” АД, гр.Ямбол за начина на образуване на ценовите му предложения по показател:

- Крайни цени (стойности) за обектите с КСС (Цп1) за обектите:
 - № 1. Ремонт на ул. "Разбойна", гр.Котел, о.т. 268 -270 - 274 о.т.277 (по КСС № 1).
 - № 2. Ремонт на ул. "С.Врачански", гр.Котел, о.т.269 - 293 - 276 о.т. 278 (по КСС № 2).
 - № 3. Ремонт на кв. "Изток", гр. Котел о.т. 220 - о.т. 228 (по КСС № 3).
 - № 4. Ремонт на ул. "Люляк", гр. Котел, о.т.373 - о.т. 376 (по КСС № 4).
 - №5. Ремонт на ул. "Димитър Караниколов", с.Тича, о.т. 101, о.т. 103 (по КСС № 5).
 - № 6. Ремонт на ул. "Васил Левски", с.Тича, о.т. 42-41, о.т. 36 (по КСС № 6).
 - № 7. Ремонт на ул."Сава Филаретов", с.Филаретово, о.т. 9-48, о.т. 63 (по КСС № 7).
 - № 8. Ремонт на улица в кв."Изток" към гробищен парк с.Градец, о.т.322-447-482 (по КСС № 8).
 - № 9. Ремонт на ул."Петър Баев" с.Градец , о.т. 272-275-277 (по КСС № 9).

Икономически най – изгодната оферта се определя въз основа на критерия за възлагане „оптимално съотношение качество / цена”.

Комисията отрази в таблица: прогнозната стойност с ДДС на всеки един от обектите по показател - Крайни цени (стойности) за обектите с КСС (Цп1), ценовите предложения с ДДС на участниците по показател - Крайни цени (стойности) за обектите с КСС (Цп1), ценовите предложения без ДДС на участниците по показател - Среднотежестна цена за ремонтни дейности по други обекти от предметния обхват на обществената поръчка (Цп2) и най благоприятните ценови предложения по показатели - Цп1 и Цп2.

Комисията приложи методиката на възложителя за оценка на ценовите оферти, определи и отрази оценките на участниците по показатели - Цп1 и Цп2, отрази предложенията и оценките на участниците по показател - Тп – Гаранционен срок за

изпълнените строително – монтажни и ремонтни работи при ремонта на улиците, включени в предмета на обществената поръчка, определи и отрази комплексната оценка на участниците в същата таблица, която е неразделна част от настоящия протокол.

В резултат на оценяването съобразно предварително обявената методика на Възложителя, Комисията **класира** участниците както следва:

1. **„СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ ПЪТ СТРОЙ ИНВЕСТ” ООД, гр. Ямбол – 88,74 точки**
2. **„ТЕХНОСТРОЙ – ИНЖЕНЕРИНГ 99” АД, гр.Ямбол – 83,38 точки**
3. **СД „БЕРКО 90 – БЕРКОВСКИ И СИЕ”, гр.Сливен – 71,53 точки**
4. **„ПЪТИЦА И МОСТОВЕ” ЕООД, гр.Варна – 61,22 точки**

С оглед на изложеното Комисията предлага на Възложителя да постанови в определения за това срок с мотивирано решение, класирането на участниците, определи за изпълнител на обществена поръчка за строителство с предмет: „Изпълнение на СМР през 2017 г. за ремонт на обекти от уличната мрежа, разположена на територията на община Котел” участника класиран на първо място и да сключи договор със същия участник в настоящата процедура.

Комисията ще приключи своята работа с утвърждаване на протоколите, отразяващи работата ѝ.

Цялата документация за ОП с предмет: „Изпълнение на СМР през 2017 г. за ремонт на обекти от уличната мрежа, разположена на територията на община Котел”, включително всички документи, изготвени в хода на работа на комисията ще бъдат предадени на Възложителя, което ще бъде удостоверено с разписка, подписана от Кмета на Община Котел.

Със съставяне на настоящия протокол и полагане на подписите под него комисията закри своето заседание на 02.08.2017 г. в 14,40 часа.

Председател: Детелина Адамова :/п/*.....

Членове: 1. инж. Яна Гавова:/п/*.....

2. Добри Николов :/п/*.....

3. инж. Събчо Димитров :/п/*.....

4. Севгин Мусов:/п/*.....

** Заличена информация на осн. чл.2 от ЗЗЛД.*

**Обществена поръчка за строителство с предмет „Изпълнение на СМР през 2017 г. за ремонт на обекти от
уличната мрежа, разположена на територията на община Котел”**

ТАБЛИЦА

№	Наименование на предложения - обекти, цени, срокове	основа ние	Прогнозна стойност с ДДС /лв./	Предложения на участниците:				най- благоприя тно предложен ие - цена, срок	Оценки по показателите, бр.точки			
				Пътища и мостове ЕООД гр.Варна	СК Път строй инвест ООД гр.Ямбол	Технострой- инженеринг 99 АД гр.Ямбол	СД Берко 90 гр.Сливен		Пътища и мостове ЕООД гр.Варна	СК Път строй инвест ООД гр.Ямб ол	Технос трой- инжене ринг 99 АД гр.Ямб ол	СД Берко 90 гр.Сли вен
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
I.	Крайни цени (стойности) за обектите с КСС, в лв. с ДДС /маж 60 точки, в т.ч. по 3,75 точки за всеки поименно посочен обект/	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
1	Ремонт на ул. "Разбойна", гр.Котел, о.т. 268 -270 - 274 о.т.277	КСС № 1	45 000,00	33 035,28	35 698,17	22 571,46	33 471,61	22 571,46	2,56	2,37	3,75	2,53
2	Ремонт на ул. "С.Врачански", гр.Котел, о.т.269 - 293 - 276 о.т. 278	КСС № 2	48 000,00	35 272,56	38 039,54	24 093,10	35 571,36	24 093,10	2,56	2,38	3,75	2,54
3	Ремонт на кв. "Изток", гр. Котел о.т. 220 - о.т. 228	КСС № 3	50 000,00	52 166,35	47 576,52	33 414,98	47 137,90	33 414,98	2,40	2,63	3,75	2,66
4	Ремонт на ул. "Люляк", гр. Котел, о.т.373 - о.т. 376	КСС № 4	7 000,00	6 612,12	6 991,08	4 775,70	6 528,78	4 775,70	2,71	2,56	3,75	2,74
5	Ремонт на ул. "Димитър Караниколов", с.Тича, о.т. 101, о.т. 103	КСС № 5	20 000,00	14 366,58	16 699,20	10 063,02	14 462,52	10 063,02	2,63	2,26	3,75	2,61

6	Ремонт на ул. "Васил Левски", с.Тича, о.т. 42-41, о.т. 36	КСС № 6	30 000,00	21 375,04	25 214,88	14 967,49	21 339,40	14 967,49	2,63	2,23	3,75	2,63
7	Ремонт на ул."Сава Филаретов", с.Филаретово, о.т. 9-48, о.т. 63	КСС № 7	40 000,00	30 705,43	28 872,96	21 879,67	31 070,20	21 879,67	2,67	2,84	3,75	2,64
8	Ремонт на улица в кв."Изток" към гробищен парк с.Градец, о.т.322-447-482	КСС № 8	50 000,00	44 209,51	45 550,26	31 805,86	42 597,95	31 805,86	2,70	2,62	3,75	2,80
9	Ремонт на ул."Петър Баев" с.Градец , о.т. 272-275-277	КСС № 9	30 000,00	31 661,14	28 883,16	20 042,18	28 410,43	20 042,18	2,37	2,60	3,75	2,65
10	Ремонт на Главна улица, с.Стрелци, о.т.15 - о.т. 20 и о.т.11 - о.т.13	КСС № 10	60 000,00	42 593,62	18 212,16	29 740,27	43 199,09	18 212,16	1,60	3,75	2,30	1,58
11	Ремонт на ул. "Старият дъб", с.Ябланово, о.т. 552-551, о.т. 549"	КСС № 11	20 000,00	15 350,45	6 698,28	10 938,92	15 649,12	6 698,28	1,64	3,75	2,30	1,61
12	Ремонт на ул. "Кокиче", с.Тича, о.т. 31, о.т. 35	КСС № 12	5 000,00	5 534,00	1 571,64	3 361,25	4 301,86	1 571,64	1,06	3,75	1,75	1,37
13	Ремонт на улици с.Соколарци, о.т. 120, 95 - о.т. 97 и о.т. 49-о.т. 37	КСС № 13	30 000,00	22 976,69	9 770,52	16 191,02	23 808,74	9 770,52	1,59	3,75	2,26	1,54
14	Ремонт на ул. "Хаджи Димитър", с.Кипилово, о.т. 3-24-25, о.т. 35	КСС № 14	40 000,00	28 688,20	12 236,16	19 996,81	28 464,44	12 236,16	1,60	3,75	2,29	1,61
15	Ремонт на Главна улица с.Боринци, о.т. 35 - о.т. 37	КСС № 15	20 000,00	14 091,24	6 037,20	9 852,60	14 857,32	6 037,20	1,61	3,75	2,30	1,52
16	Ремонт на ул."Панайот Хитов", с.Нейково, о.т. 76 - о.т. 70	КСС № 16	30 000,00	22 094,24	10 425,84	16 709,83	23 257,58	10 425,84	1,77	3,75	2,34	1,68
		ОБЩО:	525 000,00	420 732,45	338 477,57	290 404,16	414 128,30	x	34,11	48,74	49,29	34,71
17	Ремонт и поддържане на улици		204 657,00	204 657,00	204 657,00	204 657,00	204 657,00	x	x	x	x	x
		ВСИЧКО:	729 657,00	625 389,45	543 134,57	495 061,16	618 785,30	x	x	x	x	x
П.	Среднотежестна цена, лв. без ДДС /Цср; мах 30 точки/	ценово предложение и таблица 2	x	218,47	124,61	155,21	139,38	124,61	17,11	30,00	24,09	26,82

III.	Гаранционен срок в календарни месеци /ГС; мах 10 точки/	техническ о предложен ие	x	24	24	24	24		10,00	10,00	10,00	10,00
	Обща оценка за КО, брой точки		x	x	x	x	x	x	61,22	88,74	83,38	71,53

Комисия:

Председател /п/ *
Детелина Адамова

Членове: 1. /п/ *
инж. Яна Гавова

2. /п/ *
Добри Николов

3. /п/ *
инж. Събчо Димитров

4. /п/ *
Севгин Мусов

* Заличена информация на осн. чл.2 от ЗЗЛД.